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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 104 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Момо Чолаковић и Јелисавета Вељковић.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 7-10. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ КОРИШЋЕЊУ РИБЉЕГ ФОНДА, ФИНАНСИРАЊУ ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПРОИЗВОДЊЕ, ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ЗАШТИТИ ОД ПОПЛАВА УЗ ОКВИРНИ СПОРАЗУМ О СЛИВУ РЕКЕ САВЕ И ПОТВРЂИВАЊУ ДРУГОГ АМАНДМАНА НА УГОВОР О САРАДЊИ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ЗА ЕКСПЛОАТАЦИЈУ МЕТЕОРОЛОШКИХ САТЕЛИТА (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, проф. др Зоран Рајић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Данило Голубовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Слободан Ердељан, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, мр Ненад Катанић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, Миодраг Пјешчић, вршилац дужности директора Републичке дирекције за воде, проф. др Југослав Николић, заменик директора Републичког хидрометеоролошког завода, мр Соња Гашић, начелник Одељења за одрживо коришћење рибљег фонда у Министарству пољопривреде и заштиту животне средине, Ружица Трипић, начелник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, мр Душан Огњановић, шеф одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Драгана Миловановић, шеф одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Милица Јевтић, шеф одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Татјана Калуђеровић, саветник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Александар Милошевић, дипл. правник у Компензационом фонду и Душан Добричић, самостални саветник у Републичкој дирекцији за воде.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда под тачкама 7, 8. 9. и 10. а пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, Предлогу закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, Предлогу закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз оквирни Споразум о сливу реке Саве и Предлогу закона о потврђивању другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита.

 Да ли представник предлагача проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, жели реч? Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени посланици, даме и господо, данас су пред вама четири предлога закона које је израдило Министарство пољопривреде и заштите животне средине. Два предлога су потпуно нови закони у нашем систему, док су друга два предлога ратификације међународних уговора.

 Ако ми дозволите, почела бих са Предлогом закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда.

 Ранији Закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда ступио је на снагу 23. маја 2009. године. Међутим, у току његове примене уочени су одређени проблеми и недостаци у одређеним решењима које је овај закон понудио.

 Основни циљ у доношењу новог закона о заштитити и одрживом коришћењу рибљег фонда је да се област заштите и одрживог коришћења рибљег фонда уреди на квалитетнији начин, да се побољша и унапреди постојеће стање.

 Неки од недостатака који су уочени у претходном периоду, а који се директно или индиректно тичу начина на који је регулисана ова област у нашој земљи јесу одсуство сарадње свих заинтересованих страна заштите природе, хидрограђевинског сектора, електроенергетског сектора, шумарства и пољопривреде у условима вишенаменског коришћења водних ресурса, што је довело до изолованог управљања са негативним утицајем по рибљи фонд, недовољна транспарентност коришћења средстава од дозвола за привредни и рекреативни риболов и неадекватан систем контроле тих средстава, постојећи социо-економски услови у односу на утврђивање цена у области рекреативног и привредног риболова, проблеми у вези броја издатих дозвола за рекреативни риболов у односу на капацитет риболовних вода, непрецизност дефинисања основних појмова услед којих је било отежано водити прекршајне поступке, недовољни стручни капацитет корисника рибарских подручја, недовољна материјално-техничка опремљеност корисника рибарских подручја, одсуство сарадње међу корисницима рибарских подручја, непостојање механизма комуникације са учесницима делатности, привредним рибарима и рекреативним риболовцима, ради обезбеђивања њиховог учешћа у креирању и имплементацији политике и њене примене у области заштите и одрживог коришћења рибљег фонда, немогућност Министарства да утиче на висину трошкова дозволе за привредни риболов, имајући у виду да по важећим законским решењима корисник самостално, без обавезе да прибави сагласност ресорног министарства, одређује висину трошкова ове дозволе, непостојање одредаба закона које уређују област која се односи на изузимање појединих вода из рибарских подручја.

 Наиме, важећи Закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда не обезбеђује контролу у систему коришћења рибљег фонда, као компоненте биолошке разноврсности Републике Србије, регулисаност улоге појединих субјеката у делатности који је довео до неуравнотежености између степена коришћења рибе као природног ресурса и економског развоја који настаје, такође непримењивање начела ефикасности и одрживог коришћења обновљивих природних ресурса, неадекватног планирања и коришћења рибљег фонда и одсуство контроле и праћење стопе риболова доводи у опасност обновљивост рибљег фонда као природног ресурса.

 Поред тога, напредак у концепту заштите природе, тј. природних ресурса, сам по себи без недостатака и дисхармоније са другим законима који регулише делатност коришћења рибе као ресурса, као и међународне обавезе на заштити природе који је држава преузела, указују на потребу доношења новог закона који би тај однос ефикасно регулисао.

 Досадашњи економски и неекономски интереси и разлози диктирали су услове и начин експлоатације природних ресурса и добара, без урачунавања директних или индиректних утицаја на животну средину.

 Даље коришћење природних ресурса и добара и измене просторног оквира могући су само под условом сталне научно засноване контроле. Тај вид контроле коришћења природних ресурса и добара један је од основних задатака у заштити животне средине.

 Управљање природним ресурсима и добрима и заштита животне средине је захтев и потреба човека и његов однос према природи. Такав однос обезбеђује потпуну хармонију између човека и његових активности, с једне стране, и очувања природе и њених вредности, с друге стране.

 Због свега наведеног, указала се потреба да се одређена питања прецизније дефинишу и регулишу на адекватан начин. Потреба за одрживим управљањем природним ресурсима обавезује у овом тренутку на доношење нових прописа којима се уређује њихова заштита и коришћење, а посебно у делу који обухвата коришћење рибе као обновљивог природног ресурса.

 Предложеним законским решењем се унапређује систем управљања рибљим фондом који обухвата заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда као добра од општег интереса, у складу са принципом одрживог коришћења.

 Предлог закона уважава до сада достигнут степен демократског и техничко-технолошког развоја, различитости и специфичности простора Републике Србије и на целовит начин регулише улов, заштиту и промет рибе и осталих животиња које живе у води.

 Одредбе овог закона односе се на риболовне воде. Риба у риболовним водама Републике Србије је природни ресурс и као такав је државна својина, осим рибе у рибњацима, полурибњацима, кавезима у риболовној води и ограђеним или преграђеним деловима риболовне воде за гајење риба, која је својина власника објеката за гајење риба.

 У Предлог закона уграђена су досадашња искуства. Допуњена су и побољшана законска решења. Предлогом закона који је данас пред вама, даме и господо, постижу се следећи циљеви: подигнут је квалитет програма управљања рибарским подручјем; подигнут је ниво стручности у чувању рибарског подручја; подигнут је ниво стручности у управљању рибарским подручјем; подигнут је квалитет извештаја о коришћењу рибарског подручја; квалитетније је дефинисан извор финансирања заштите и одрживог коришћења рибљег фонда, као и увођење посебних рачуна за средства од издатих дозвола, у циљу контроле наменског трошења средстава; дефинисани су услови за изузимање риболовних вода из рибарских подручја.

 Затим, прецизније и квалитетније су дефинисани услови за уступање рибарског подручја; квалитетније и прецизније је дефинисан начин вршења надзора у вршењу поверених послова од стране АП Војводине; уведени су нови потенцијални субјекти за доделу рибарских подручја; уведен је мониторинг квалитативног састава и узрастне структуре рибљег фонда, у циљу праћења ефеката програма управљања на заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда; уведена је обавезна сагласност и контрола вредности дозвола које нису биле обухваћене постојећим законским одредбама – дозволе за привредни риболов, као и дозволе за рекреативни риболов, дозволе за заштићена подручја, дневне и вишедневне дозволе.

 Уведена је посебна дозвола за рекреативни риболов за рибарска подручја у границама заштићених подручја; прописано је усклађивање програма управљања рибарским подручјем са другим прописима којима се уређује заштита природе; прописана је обавеза дефинисања посебних станишта на риболовним водама, као места од значаја за мрест и друге потребе риба – зимовање, раст, исхрана, миграција риба, у којима се забрањује сваки вид риболова и других активности.

 Детаљније је прописано разграничење у продаји дозвола између корисника, кроз дефинисање јединица локалне самоуправе у уговорима о уступању рибарских подручја; квалитетније су дефинисана права, дужности и овлашћења инспектора у вршењу надзора над радом корисника рибарских подручја.

 Извршене су измене законских одредаба које дефинишу казне за прекршаје и привредне преступе, у смислу повећања висине новчаних казни, као важне мере у заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда.

 Поред свега наведеног, овим законским предлогом су утврђене и разграничене надлежности органа Републике и АП, које се односе на: уступање рибарских подручја на коришћење, давање сагласности на програме управљања, утврђивање и расподеле надокнаде за уступање и коришћење рибарских подручја, као и надокнаде за издавање дозвола за привредни и рекреативни риболов.

 Предложеним решењима у овом закону обезбеђује се одговорност свих горе наведених субјеката за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда, као обновљивог природног ресурса, с једне стране, и надлежних органа Републике, АП и јединице локалне самоуправе, с друге стране.

 На крају морам да истакнем да за спровођење овог закона нису потребна додатна средства из буџета Републике Србије. Доношење овог закона неће изазвати повећање трошкова у буџету Републике. Спровођење закона неће узроковати повећање броја запослених и набавку нове опреме. Повећање послова односи се на доношење подзаконских аката која произилазе из закона у периоду од годину дана након доношења закона, што ће се сврстати у дужности високостручних службеника надлежног министарства.

 Послове које, у складу са законом, обављају корисници рибарских подручја и управљачи заштићених подручја коју су прогласили рибарско подручје у оквиру граница заштићеног подручја, финансирају се од средстава остварених издавањем дозвола за рекреативни и привредни риболов.

 Дозволите ми да још једном нагласим да рибљи фонд Републике Србије представља значајан природни ресурс, те као такав заслужује да се максимално чува и штити и да у односима који настају приликом коришћења риболовних вода тај интерес буде приоритетан. У том смислу овај предлог закона представља напредак пре свега јер на целовит начин уређује систем управљања рибљим фондом, у складу са принципом одрживог коришћења.

 Тиме се испуњавају и захтеви ЕУ и начела која произилазе из ратификованих међународних уговора у области заштите биодиверзитета - Конвенције о биолошкој разноврсности, Конвенције о међународној трговини угроженим врстама дивље флоре и фауне, Конвенције о очувању европске дивље флоре и фауне и природних станишта, Закона о потврђивању Конвенције о очувању миграторних врста дивљих животиња, као и ратификованих споразума у области рибарства.

 Други предлог закона о којем ћу данас говорити јесте Предлог закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње или, како је у јавности познат, закон о преджетвеном финансирању.

 Усвајањем овог предлога закона наша земља постаје прва земља у региону и једна од ретких у свету која добија потпуно заокружен систем финансирања пољопривредне производње. Министарство је на изради овог закона радило скоро три године и верујемо да смо сачинили квалитетан законски предлог који ће олакшати финансирање у области пољопривреде.

 Овај предлог закона је резултат пројекта реализованог у сарадњи са Европском банком за обнову и развоју, а цео пројекат укључује и успостављање свих пратећих механизама потребних за имплементацију овог закона.

 Toком израде нацрта овог закона Министарство је у сарадњи са Европском банком за обнову и развој организовало две конференције - фебруара 2012. године и фебруара 2013. године, на којима је јавности представљена идеја увођења система преджетвеног финансирања, а на којима су учествовали представници банкарског сектора, осигуравајућих друштава, произвођача и прерађивача.

 Након ових састанака добијене су корисне сугестије, примедбе и коментари од свих заинтересованих страна, те је као коначан резултат током ове године припремљен Нацрт закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње.

 Доношењем овог закона ствара се могућност за успостављање тзв. система преджетвеног финансирања у Републици Србији, што представља систем који би примарним пољопривредним произвођачима олакшао приступ изворима финансирања у тренутку када имају највећу потребу за финансијским средствима, односно пред сетву ратарских култура.

 Пројекат увођења система преджетвеног финансирања успешно је имплементиран до сада у Бразилу, а у фази имплементације је у Украјини и Русији. Србија би била прва земља у овом делу Европе која би имплементирала овај начин финансирања примарних пољопривредних произвођача и верујемо да ће успешно заживети и у Србији на начин како је заживео и у Бразилу, где је овакав начин финансирања постао доминантан у пољопривреди.

 Новина коју нуди овај законски предлог јесте увођење новог елемента у кредитни, односно уговорни аранжман, а то је коришћење залоге на будућим пољопривредним производима, односно залоге на будућем роду као средству обезбеђења. На овај начин произвођач као средство обезбеђења своје позајмице користи залогу на будућем роду, што му олакшава приступ финансијским средствима, јер се за финансирање његове производње не захтева обавезна хипотека, што је често препрека код приступа финансијским средствима.

 Залога као инструмент обезбеђивања наплате потраживања регулисана је Законом о заложном праву на покретним стварима уписаним у регистар. Међутим, новина коју овај предлог закона доноси јесте увођење новог облика залога, а то је будућа пољопривредна производња. На тај начин пољопривредни произвођач код банке или прерађивача добија финансијска средства за финансирање пољопривредне производње, а та средства су обезбеђена будућим родом на његовом месту производње.

 Уколико након жетве, тј. бербе из било којих разлога није у могућности да врати позајмљена средства, активира се залога на будућем роду и зајмодавац, односно залогопримац постаје власник резултата производње, чиме наплаћује своје потраживање. Важно је напоменути да је ова врста залоге привременог карактера, односно постоји ограничено трајање залоге и то до краја календарске године у којој се обавља жетва, односно берба, а што је прецизирано уговором.

 Залога престаје да важи исплатом обавезе на начин како је уговором прецизирано и брише се из регистра. Важан елемент овог закона управо је уговор о финансирању пољопривредне производње који садржи све неопходне елементе за дефинисање права и обавеза обеју уговорених страна, између осталог и залогу на будућем роду.

 Уговор о финансирању пољопривредне производње уписује се у регистар уговора о финансирању, што ће омогућити проверу да ли је одређена парцела оптерећена обавезом, односно пољопривредна производња на тој парцели. Оно што је битно, а што овај законски предлог нуди као могућност јесте дефинисање обавезе у новчаном или робном облику, као и могућност њиховог превођења из једне у другу, што се дефинише уговором о финансирању.

 Регистар уговора о финансирању ће водити Агенција за привредне регистре, а његово успостављање ће финансирати Европска банка за обнову и развој. Такође, ова финансијска организација ће подржати и промоцију увођења новог система, као и обуку учесника у систему.

 Очекујемо да ће учесници у систему преджетвеног финансирања бити, пре свега, примарни пољопривредни произвођачи као залогодавци, док ће се као залогопримци углавном појављивати банке и прерађивачи у области биљне производње.

 Посебно наглашавам биљну производњу, с обзиром да овај закон покрива само биљну производњу, због постојеће могућности успостављања овог система у овој области, али се надамо да ће се у будућности са успешним развојем система преджетвеног финансирања створити услови за увођење овог система финансирања и у област сточарске производње.

 Посебно бих желела да нагласим да је и до сада постојао сличан уговорни однос између прерађивача, тј. откупљивача с једне стране и примарних пољопривредних произвођача с друге стране. Реч је о тзв. уговорима на зелено, где су на основу уговорене производње примарни произвођачи од прерађивача добијали инпуте за пољопривредну производњу изражене кроз паритет за финални производ.

 Овакав начин финансирања је доказ да овај систем има услове да функционише, а Закон о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње ће само поставити у прави оквир овакву врсту односа.

 Такође, овај законски предлог у систем уводи и банке као нове учеснике, што ствара услове за проширење понуде банкарских производа и лакшу доступност банкарских кредита примарним произвођачима.

 Приметићете, такође, да Предлог закона не захтева обавезно осигурање пољопривредне производње, што је, морам признати, била и наша дилема приликом израде овог закона. Међутим, не желећи да сужавамо правне могућности за коришћење овог финансијског инструмента захтевом за обавезно осигурање усева и плодова од штете, водили смо се очекивањем да ће тржиште само наметнути овакав захтев, што остаје као могућност договора две уговорене стране.

 На крају бих желела да нагласим да смо ми као надлежно министарство веома добро упознати са проблемом финансирања пољопривредне производње, нарочито ако се има у виду сезонски циклус ове производње и потреба да се увом тренутку изврши једнократно финансирање целокупног производног циклуса, што представља велико улагање за произвођача, а често и ограничавајући елемент за евентуално проширење производње.

 Доношењем овог закона и успостављањем система преджетвеног финансирања превазишло би се ово ограничење, што би створило услове за проширење и унапређење производње, а што би као резултат имало повећање обима производње и приноса.

 Такође, у складу са ограниченим буџетским средствима, потребно је нагласити да усвајање овог законског предлога не захтева додатна буџетска средства, а с обзиром да је велики број учесника у пољопривредној производњи, као и укључене институције, исказао интересовање за овај законски предлог, верујем да ће овај систем заживети у нашој пољопривреди и да ће допринети њеном даљем развоју, чиме ће се створити реални услови да наша пољопривреда постане стварна развојна грана наше привреде.

 Предлог закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава, уз Оквирни споразум о сливу реке Саве је следећи предлог закона који се данас налази пред вама. Овај законски предлог подржало је Министарство иностраних послова, а сам предлог закона израдило је Министарство пољопривреде и заштите животне средине, односно Републичка дирекција за воде, као орган у саставу Министарства.

 Као што смо недавно имали прилике да видимо, бујице, поплаве, заштита од вода не познају државне границе. Као болна потврда овога дошле су нам овогодишње катастрофалне поплаве које су погодиле све земље у региону.

 Ова дешавања су нас све подсетила да морамо блиско да сарађујемо када је реч о природним непогодама. Један од таквих видова сарадње јесте управо сарадња држава у сливу реке Саве. Оквирни споразум о сливу реке Саве је потписан од стране држава у сливу реке Саве 3. децембра 2002. године. Споразум који је ступио на снагу 29. децембра 2004. године обезбеђује принципе и механизме за регионалну сарадњу.

 Наша држава је 2004. године постала држава страна Оквирног споразума. У складу са одредбама овог споразума, државе су се обавезале да ће сачинити протоколе којима ће се уредити посебна питања која се односе на слив реке Саве, и то: прекограничне утицаје у сливу реке Саве, ванредне ситуације, заштиту од поплава и спречавање загађења вода проузрокованог пловидбом.

 Протокол о заштити од поплава потписан је 1. јуна 2010. године. Протокол уређује питања одрживе заштите од поплава у сливу реке Саве насталих услед природних појава, као што су велике воде река и бујица и баријере формиране нагомилавањем ледених санти, и вештачких утицаја, као што су испуштање вода из акумулација и ретензија проузроковано рушењем брана или неодговарајућим управљањем, промене у сливу, речним коритима и инундација са циљем спречавања или ограничавања опасности и смањивања или отклањања негативних последица од поплава.

 Предмет Протокола је детаљније уређивање питања која се односе, пре свега, на утврђивање заједничких циљева, критеријума и мера заштите од поплава у сливу реке Саве, а везано за превенцију, обавештавање, мере одговора, остваривање сарадње, размену информација итд.

 Спровођење Протокола ће допринети унапређењу заштите од штетног дејства вода на регионалном и националном плану. Протоколом се ствара основ за управљање ризиком од поплава, а који се мора обезбедити на нивоу слива реке Саве, што је сагласно са модерним принципима и законодавством ЕУ, посебно са Директивом 2007/60 о процени и управљању ризицима од поплава и Акционим програмом за одрживу заштиту од поплава у сливу реке Саве.

 Обавезе из Протокола утицаће на обавезе страна да предузимају мере на националном плану које се односе на развој законске регулативе, успостављање административних, финансијских и техничких мера за одрживу одбрану од поплава, као и спремност на реаговање при ванредним ситуацијама одбране од поплава. Ово се, пре свега, односи на обавезе органа власти и носиоца активности у циљу успостављања превентивних мера, мера приправности и одговора у случају поплава.

 Значај добре регионалне сарадње постао је видљивији и током овогодишњих катастрофалних мајских поплава, које су посебно погодиле слив реке Саве и током којих је успостављана комуникација са надлежним институцијама за одбрану од поплава узводних држава.

 Не чекајући формално ступање на снагу Протокола, Република Србија је учествовала у свим активностима Међународне комисије за слив реке Саве, а које се односе на почетак израде планом управљања ризиком од поплава за слив реке Саве, развој система прогнозе, упозоравања и узбуњивања на појаву поплава у сливу реке Саве и развој платформе за размену информација значајну за одбрану од поплава.

 Такође, сматрамо за успех заједничку припрему предлога пројекта, унапређење заједничких активности на управљању поплавама у сливу реке Саве, чија реализација је започета октобра ове године, а пројекат финансира Инвестициони оквир за западни Балкан.

 За водопривреду Републике Србије, најузводније државе у сливу реке Саве, од великог значаја је доношење закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, нарочито после искустава са катастрофалним поплавама из маја ове године.

 На крају, предлог закона који се данас налази пред вама, уважени народни посланици, јесте Предлог закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Савезне владе Савезне Републике Југославије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита. Европска организација за експлоатацију метеоролошких сателита је једина организација ове врсте у Европи основана 1986. године са задатком да за потребе оперативних функција националних хидрометеоролошких служби држава чланица обезбеђује податке глобалних сателитских осматрања времена и климе.

 Оперативни подаци и продукти ЕУМЕТСАТ, уз податке добијене из националних метеоролошких и хидрометеоролошких осматрачких мрежа чине основну компоненту хидрометеоролошког система праћења, прогнозирања, најаве и упозорења о метеоролошким, климатским и хидролошким екстремним појавама, непогодама и катастрофама.

 Европска организација за експлоатацију метеоролошких сателита је организација коју чини 30 држава, пуноправних чланица. Бугарска је ове године постала 30-а пуноправна чланица. Једина преостала придружена чланица је Република Србија.

 Уговор о сарадњи, између Савезне владе Савезне Републике Југославије и ЕУМЕТСАТ, Савезна Република Југославија потписала је 11. јула 2002. године. После укидања Савезног хидрометеоролошког завода, 2003. године, који је био носилац овог споразума, Републички хидрометеоролошки завод је као правни следбеник преузео функције савезног и наставио активности на спровођењу уговора.

 Почетком 2009. године, потписан је Амандман на Уговор о сарадњи између ЕУМЕТСАТ и Савезне владе Републике Југославије, којим су извршене неопходне измене и допуне потписаног уговора. Уговор је закључен на пет година. Потврђивањем уговора о сарадњи и амандманима на Уговор, Република Србија је постала придружена чланица ЕУМЕТСАТ. У преамбули Уговора дефинисан је статус придружене чланице, као непосредан корак ка пуноправном чланству европских земаља у ЕУМЕТСАТ.

 Захтевом за продужавање трајања уговора на период од три године, Република Србија исказује своју намеру да настави сарадњу са овом европском организацијом, као и спремност на неопходне напоре за будуће приступање овој организацији које у овој фази није могуће због постојећих економских и буџетских ограничења.

 Потребно је нагласити да је Републички хидрометеоролошки завод од датума потписивања Уговора успоставио добру сарадњу са наведеном европском организацијом и да у свакодневном раду користи могућности које обезбеђују чланство у овој организацији. Међу најзначајније, свакако, спада оперативна укљученост Републичког хидрометеоролошког завода у европској организацији и пријем сателитских продуката неопходних за функционисање система, ране најаве и упозорења на опасне метеоролошке и хидролошке појаве.

 Помоћу тог система на располагању су 24 сата на дан, 365 дана у години сателитски подаци, слике и продукти везани за време и климу. Сателитски подаци помажу метеоролозима да детектују и непосредно прате развој опасних временских појава и омогуће правовремену израду прогноза и упозорења за потребе државних органа, привредних, научноистраживачких институција и најшире јавности.

 На тај начин се битно умањује штета од опасних временских појава и штите људи, животи и имовина. Ове информације су важне за безбедан ваздухопловни саобраћај, пловидбу, друмски саобраћај, пољопривреду, грађевинарство и друге области.

 Груба процена показује да је захваљујући сателитским подацима прогноза за пет дана унапред побољшана за око 20%, а да се исти квалитет прогнозе добија за три дана дужи прогностички период.

 Данас је немогуће замислити развијену хидрометеоролошку службу, каквој тежи наш Републички хидрометеоролошки завод, без коришћења сателитских продуката. Усвојеним програмом метеоролошких и хидролошких развојно-истраживачких активности за период од 2013. до 2017. године, укупна делатност Републичког хидрометеоролошког завода, као националне хидрометеоролошке службе Републике Србије усмерава се према високим нивоима перформанси у обављању стручно оперативних и развојно-истраживачких активности, као и у стварању посебног институционалног оквира за та достигнућа, водећи рачуна о актуелним финансијским околностима у којима Републички хидрометеоролошки завод ради.

 Основни стратешки циљ Републичког хидрометеоролошког завода до 2017. године је развијен, ефикасан и техничко-технолошки хармонизован. Хидрометеоролошки систем ране најаве и упозорења који представља интегрални део међународних и европских хидрометеоролошких информационих система и основну компоненту националног система заштите живота људи и материјалних добара од штетног дејства метеоролошких и хидрометеоролошких елементарних непогода и катастрофа.

 Испуњење наведених циљева могуће је остварити, између осталог, кроз чланство у свим европским инфраструктурним системима, међу којима спада и чланство у организацији Европска организација за експлоатацију метеоролошких сателита. Осим поменутог, чланство у овој Европској организацији представља стратешки интерес наше земље у процесу интеграција у ЕУ.

 Стога сматрамо да је неопходно наставити чланство у овој Европској организацији, продужењем трајања Уговора за реализацију и то потврђивањем другог амандмана на постојећи Уговор и тиме би овај уговор био на снази до 31. децембра 2017. године. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Да ли се известиоци надлежних одбора јављају за реч? (Не)

 Да ли председници односно представници посланичких група желе реч? Први говорник Арпад Фремонд.

 АФПАД ФРЕМОНД: Поштована председнице, поштовано председништво, поштовани министре, сарадници, даме и господо народни посланици, на дневном реду се налази више закона и споразума које је предложила Влада Републике Србије.

 Реч је о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, Предлогу закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, Предлогу закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава, уз Оквирни споразум о сливу реке Саве и Предлогу закона о потврђивању другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита.

 Одмах на почетку желим да нагласим да ће посланичка група СВМ подржати ове предлоге закона, као и споразум. Наравно, имамо и неке сугестије које желим да изнесем о овим предлозима закона.

 Првенствено бих говорио о Предлогу закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, јер сматрам да овај предлог закона може да има највећи утицај на пословање наших пољопривредних произвођача.

 У каквом стању је наша пољопривреда, свима нама је добро познато, сви причамо о важности ове гране привреде, међутим, нажалост, наши произвођачи тешко напредују. Имају доста проблема са ценама житарица, имали су ове године, проблема са елементарним непогодама. Због свих тих ствари они увек рачунају на помоћ државе и верујте ми то није тако само код нас, него је тако и у неким другим земљама у окружењу. Увек је добро дошао сваки вид помоћи са стране Министарства пољопривреде.

 Треба да нагласим да држава, ако жели да ова грана привреде напредује, мора да издвоји већа средства за пољопривреду. Сигуран сам да без субвенција у пољопривреди, наши произвођачи не могу бити конкуренти на тржишту ЕУ. Води се огромна битка, имамо тржишну утакмицу у ЕУ. Нажалост, наши произвођачи тешко могу до терена, а не још да се такмиче са произвођачима из ЕУ. Због тога је овај закон изузетно важан, пошто је намера министра са пољопривреде да на неки начин помаже своје пољопривреднике, односно да им обезбеди неку шансу да дођу до средстава кад им је најпотребније.

 Наравно, питање како ће овај закон да заживи и како ће се примењивати? Значи, овај предлог закона даје шансу нашим произвођачима да послују, исто тако као и њихове колеге, као што смо то чули од министарке, широм света.

 Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансија пољопривредне производње је један тзв. европски пројекат, који је подржала и Европска банка за обнову и развој и Организација УН за храну и пољопривреду. Изузетно је добро да су у изради закона учествовали сви релевантни представници заинтересованих страна, односно представници примарних произвођача, прерађивача, осигуравајућих друштава, банкарског сектора и релевантних институција. Наравно, било је и јавне расправе, што је исто тако позитивно.

 Оно што треба да знају сви произвођачи и оно што је и министарка напоменула је да се кроз овај закон даје могућност да се финансирање обавља на основу уговора који регулише обавезе и права дужника и повериоца, као и рок доспећа, место производње, обезбеђено потраживање итд.

 Предност закона је да систем финансирања повезује примарне произвођаче и прерађиваче кроз могућност обезбеђивања финансијских средстава инпута за пољопривредну производњу од стране прерађивача или банака у периоду пре сетве. Користећи овај модел произвођачи могу да финансирају своју производњу користећи будући рок као залог за добијање средстава.

 Већи део пољопривредника има проблем са финансирањем најчешће сетве, па кроз овај закон примарним пољопривредним произвођачима се олакшава приступ изворима финансирања у тренутку када имају највећу потребу за финансијским средствима.

 Оно што је новитет који ће утицати врло повољно на пословање пољопривредника, при чему позајмицу пољопривредник не мора да обезбеђује хипотеком над непокретностима, какав је сада случај. Постојећа пракса склапања уговора на зелено на којима се базира уговорна производња најчешће између индивидуалних произвођача и откупљивача, где се као позајмице дају новчана средства или инпути за пољопривредну производњу, усвајањем овог закона постаје ближе регулисано.

 Сигуран сам да овај закон унапређује модел краткорочног финансирања на системски начин, обезбеђујући правну сигурност учесника у кредитирању како повериоца, тако и дужника. Убудуће пољопривредни произвођачи ће у значајно већој мери моћи да користе будуће пољопривредне производе као средство обезбеђења за краткорочно кредитирање примарне пољопривредне производње.

 Дакле, крајњи ефекат овог закона је повећање кредитног потенцијала пољопривредних произвођача, односно повећање обима производње примарних пољопривредних производа, уз смањивање трошкова финансирања ове производње.

 Закон је добар и за организаторе пољопривредне производње и привредна друштва ангажована у процесу обављања примарне пољопривредне производње, с обзиром да се уводи ново средство обезбеђења које на институционалан начин може да заштити њихове интересе као финансијера пољопривредне производње.

 Закон позитивно утиче на банкарски сектор који ће добити могућност плаћања кредита уз смањен ризик и уз коришћење флексибилних средстава обезбеђења, залог на будућим пољопривредним производима. Овај закон мора да има и позитивне ефекте и према потрошачима, с обзиром да повећани обим производње примарних пољопривредних производа утиче и на планирану пољопривредну производњу у Републици Србији, чиме се обезбеђује прехрамбена сигурност, стабилизује понуда и цена на тржишту пољопривредно-прехрамбених производа, те се стимулише тржишна конкуренција у погледу промета пољопривредних производа.

 Као крајњи резултат имплементације закона можемо да очекујемо сви ми стабилнији и повољнији финансијски амбијент за кредитирање пољопривредне производње у земљи. Наравно, треба времена, закон треба да заживи и да се имплементира на прави начин. Због свих наведених разлога посланичка група СВМ ће сигурно гласати за овај предлог закона.

 Што се тиче Предлога закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, предмет овог закона је уређивање управљања риболовним ресурсима у риболовним водама, као и очување, заштита, улов, коришћење и промет риба. Ово је један важан закон који треба да регулише област која је од интереса великом броју грађана наше земље. Они су, пре свега, рекреативни, спортски и привредни риболовци. Сложићете се са мном, ради се о огромном броју грађана наше земље.

 Добро знамо сви да рибљи фонд представља значајан привредни ресурс Републике Србије, те као такав заслужује да се максимално чува и штити и да у односима који настају приликом коришћења риболовних вода, тај интерес буде приоритетан.

 Сигуран сам да у том смислу овај предлог закона представља известан напредак. Пре свега јер на целовит начин уређује систем управљања рибљим фондом у складу са принципом одрживог коришћења. За нас је од посебног значаја да се тиме испуњавају и захтеви ЕУ и начела која произилазе из ратификованих међународних уговора у области заштите биодиверзитета.

 За нас посланике СВМ је од посебног значаја што су овим законом јасно утврђене и разграничене надлежности органа Републике, Аутономне Покрајине и јединица локалне самоуправе које се односе на уступање рибарских подручја на коришћење, давање сагласности на програме управљања, утврђивање и расподелу накнаде за уступање и коришћење рибарског подручја, као и накнаде за издавање дозвола за привредни и рекреативни риболов.

 Добро је што се предложеним решењима у овом закону обезбеђује одговорност свих субјеката за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда као обновљивог привредног ресурса са једне стране, и надлежних органа Републике, Аутономне Покрајине и јединице локалне самоуправе са друге стране, као што је то министарка напоменула.

 Још једном желим да вам поновим да за нас који долазимо из Војводине је од посебног значаја, тј. да надлежности АП Војводине остају и да на неки начин АП Војводина ће убудуће на још либералнији начин моћи да располаже својим средствима. Да бисмо се упознали са проблемима које имају и корисници и спортски односно рекреативни риболовци, ми посланици СВМ организовали смо састанак са представницима неких удружења. Водили смо разговоре са представницима удружења из Бачке Тополе, из Сенте и Кањиже и са представником Риболовачког савеза Војводине, господином Душаном Јовановићем. Хтели смо чути и мишљење представника риболоваца и представника струке о овом предлогу закона, пошто на њих има највећег утицаја.

 Добро је што је било јавне расправе, међутим, чули смо од њих да нажалост мали број сугестија је уврштен у Предлог закона. Дозволите ми да изнесем само неке примедбе које имају представници риболоваца на овај закон, као и да кажем пар реченица о нашим амандманима које смо предали на овај предлог закона.

 Чланом 4. Предлога закона је прецизирано под којим условима може министар изузети поједине риболовне воде из рибарског подручја, односно установити посебан режим и услове риболова из заштите рибљег фонда. У предлогу стоји да се риболовна вода може издвојити из рибарског подручја ако се мења намена те воде, нпр. риболовна вода постаје рибњак и тако даље, као и због других намена од важности за Републику Србију. Али, није јасно дефинисано имају ли могућности риболовачке организације да добију воде на газдовање мимо рибарског подручја.

 Поштована министарко, оно што је важно за наше риболовце, односно риболовним организацијама, да по могућности добију одређене мање воде на управљање. У Србији има много мањих језера, бара, мртваја, површинских копова, канала, који су потпуно запуштени из разлога што корисницима вода, односно рибарска подручја из неког разлога нису интересантна, али су удаљени од већих и за риболовце занимљивијих водених површина. Такве воде, по њиховом предлогу, треба на управљање да добију риболовачке организације које су за то заинтересоване како би својим радом и ангажовањем ревитализовале те воде и поново их начиниле занимљивим за риболовце.

 Има и позитивних примера. На пример, у мојој околини у Чонопљи, где локално удружење изузетно добро газдује на локалном језеру. Иначе ја, који долазим из општине Бачке Тополе, не смем да заборавим ни последњи пример Бачкотополског језера, где је захваљујући активности локалног удружења на челу са господином Ђорђем Звицером заустављен вишегодишњи бесправни излов рибе, а где по томе како ствари тренутно стоје постоји шанса да локално удружење поново може да створи више него занимљиву риболовну дестинацију.

 Поштована министарко, у име посланичке групе СВМ бих вас замолио да у будућности обратите пажњу на захтеве локалних удружења риболоваца и да по могућности риболовцима омогућите да газдују мањим риболовним водама, наравно ако имају услове и ако за то изразе спремност, посебно на водама које су временом запуштене.

 Други проблем који захтева већи број удружења, а чак и неки корисници, то је ограничења привредног риболова у период мреста. Члан 38. Предлога закона дефинише ограничење риболова, цитирам, ради заштите рибљег фонда корисник рибарског подручја може уз сагласност министра, односно надлежног покрајинског органа привремено, а најдуже на период од годину дана забранити привредни риболов на одређеном делу рибарског подручја.

 Поштована министарко, апелујемо на вас да по могућности треба забранити сваки вид привредног риболова у периоду мреста, а који је одређен програмом управљања корисника. Не постоји већи проблем по питању притиска на рибљи фонда од изловљавања матичних примерака риба у време мреста.

 Рибама треба омогућити да у време мреста несметано продуже своју врсту и на тај начин оставе бројно и здраво потомство. Ово је углавном период у пролеће од почетка марта до краја маја. Рибе се притом мресте у рукавцима, плавним зонама речних токова, природним и вештачким заливима које треба корисник да категорише као мрестилишта и то омогући рибама мир и несметан мрест током пролећа.

 Оваква места су од стратешке важности за опстанак и важност, односно повећање бројности рибље популације су сасвим добро познати и није нека велика наука јасно их дефинисати и обележити, а затим и као приоритет чувати и сачувати. Сигуран сам да Министарство пољопривреде и заштите животне средине може по овом питању да уради нешто, ако не другачије, преко неког правилника. У овом смислу, посланичка група СВМ је предала амандман на овај члан Предлога закона.

 Трећи проблем о којем желим да говорим, а везано за овај проблем, исто смо предали амандман на члан 41. Предлога закона, јесте проблем тзв. јединствене дозволе за рекреативни риболов која одавно није погодност за већи број риболоваца у Србији. Звучи одлично да се са само једном дозволом може пецати на свим водама, али у пракси то је погодност за можда 5 или 10% риболоваца. Већина рекреативних риболоваца пеца, што би рекли, испред своје куће јер нису у могућности да плаћају високу цену трошкова путовања и вишедневног боравка на неком за просечног риболовца удаљеном делу Републике.

 По нашем предлогу корисник пре јединствене дозволе би могао да изда и једну корисничку дозволу која важи за све воде које су дотичном кориснику додељене на управљање, али само за воде тог корисника. Корисници између себе могу да закључе уговоре о реципрочном праву и на тај начин прошире област важења дозволе, ако је то у заједничком интересу.

 Са овим предлогом, иначе, по нашим информацијама се одавно слаже већина риболовачке јавности, а и сами корисници. Овако би свакако цена саме дозволе за рекреативне риболовце који увек пецају на истим водама, а то је већина риболоваца у Србији, била приступачнија док се наравно оставља могућност издавања јединствене дозволе за територију РС.

 Поштована министарко, још једном апелујем на вас да сугестије посланичке групе СВМ схватите као заједничке циљеве ка остваривању заштите и одрживом коришћењу рибљег фонда.

 На крају још једном желим да поновим да ће посланичка група СВМ подржати Предлог закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње и Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, као и остале тачке које се налазе на дневном реду. Наравно, надамо се да ћете прихватити наше амандмане које смо предали на предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Поштована председнице, уважена министарко, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, верујем да ћемо се сви сложити, без обзира на наше политичке разлике, да пољопривреда представља једну од стратешких грана привреде Републике Србије, било зато што је Влада Републике Србије препознала и наменила јој улогу једног од генератора будућег развоја Републике Србије, било зато што она бележи у спољнотрговинској размени константан и то растући тренд суфицита који се последњих година врло позитивно одржава на наш спољнотрговински биланс, било из неког другог разлога. Сигуран сам да разлога има много. Из тог разлога је и одређено да се пољопривреди, када се буде преговарало о приступању ЕУ, прида посебан значај.

 Иначе, преговори о приступању ЕУ из области пољопривреде спадају у најзахтевније и, рекао бих, најважније преговоре. Преговори о поглављу 11. и о неким другим поглављима која се директно или индиректно односе на пољопривреду, рецимо поглавље 12. или 13, биће свакако најкомплекснији у нашем процесу приступања ЕУ из најмање два разлога.

 Први разлог је тај што пољопривредна политика на нивоу ЕУ, односно заједничка пољопривредна политика има једну врло важну карактеристику, а то је да је потребна потпуна хармонизација на националном нивоу са пољопривредном политиком ЕУ и примена свих оних правних тековина ЕУ које се односе на област пољопривреде. Да би било јасно и неким посланицима и грађанима колико је важна пољопривредна политика за ЕУ, рећи ћу да око 40% укупног законодавног оквира ЕУ се односи управо на пољопривреду.

 Други врло важан разлог зашто ће ови преговори бити комплексни јесте тај што један добар стратешки преговарачки наступ, добро одређена аргументација, искрен и директан наступ у разговорима са супротном страном, односно са Генералним директоратом за пољопривреду може да омогући продужење рокова за хармонизацију прописа из области пољопривреде, јер без обзира на то што је обавезно да се 100% хармонизујемо са свим законима који су актуелни на нивоу ЕУ, постоји могућност продужења тих рокова и то није уопште безначајан фактор.

 Друга ствар коју можемо да обезбедимо за наше пољопривреднике јесте, наравно кроз један квалитетан наступ, добијање, наравно не за све пољопривреднике, али за одређене категорије пољопривредника, повлаћшеног, односно специјалног статуса, што за њих може да буде веома значајно. На овај начин могли бисмо у највећој могућој мери да заштитимо наше пољопривреднике у тренутку приступања ЕУ од сурове тржишне утакмице која влада на јединственом тржишту ЕУ.

 Зашто је то толико важно, зашто је толико важно да ове преговоре врло квалитетно обавимо? Зато што су у овом тренутку наши пољопривредници у изузетно инфериорном положају у односу на њихове, да тако кажем, колеге у ЕУ. Њихова финансијска моћ је далеко слабија, њихова инфраструктура је у далеко лошијем стању, механизација им је застарела, знања и познавање новитета и примена новитета у области пољопривредне производње је на далеко нижем нивоу.

 Сада се поставља питање на који начин ми можемо да решимо тај проблем, односно на који начин можемо да превазиђемо тај велики јаз, који евидентно постоји између наших пољопривредника и пољопривредника у ЕУ? Оно што можемо да урадимо, на првом месту, а оно што сам већ рекао, јесте да кроз квалитетне преговоре обезбедимо што бољу и што дужу заштиту њихову од, онога што сам рекао, сурове тржишне утакмице на тржишту ЕУ.

 Друга врло важна ствар коју морамо да урадимо у овом прелазном периоду, док не приступимо ЕУ, јесте да инвестирамо у пољопривреду, али не да инвестирамо у пољопривреду као неки апстрактан појам, већ да инвестирамо у наше пољопривреднике, да инвестирамо у њихова знања и да инвестирамо у нове технологије.

 У овом тренутку наши пољопривредници, односно очи наших пољопривредника су најчешће упрте у државу и они се највише ослањају на средства која долазе од државе, било да су то субвенције из републичког буџета, било да су то средства која долазе као нека врста трансфера од локалних самоуправа.

 Оно што је проблем у тој ситуацији јесте што су та средства врло ограничена. Ми се сви слажемо, верујем, у овој сали, и врло често говоримо о томе, да се повећа ниво субвенција за пољопривреду, односно да се повећају издвајања за пољопривреду, али, са друге стране, вероватно смо свесни тога да је то у овом тренутку нешто што је нереално, без обзира колико је сваки амбициозни план улагања у пољопривреду оправдан, он је нереалан, јер у ситуацији у којој се налазимо, тешке финансијске ситуације у држави и светске економске кризе која траје већ дуги низ година, мислим да није реално повећавати улагања, него је, на жалост и пољопривредника, али и државе, реално једино да се још више штеди.

 Због тога држава мора да пронађе неке друге начине помоћу којих ће обезбедити на првом месту, нажалост, јер је њих много више, опстанак оних малих, да тако кажем, играча у области пољопривреде, а онда и да обезбеди несметан развој великих који су, опет ћу да кажем нажалост, мањина.

 Једна од могућности су поменуте субвенције, а друга ствар, која мислим да је врло важна, о којој ћемо говорити вероватно много више у неком наредном периоду, јесу средства која ће врло скоро бити на располагању, а то су средства из тзв. ИПАРД фондова, односно инструмената за приступну помоћ, а нарочито средства из тзв. ИПАРД 2 компоненте овог програма, које се односи управо на рурални развој.

 Као што рекох, с обзиром на тај смањени капацитет државе у будућем периоду, а и у садашњости, за субвенционисање пољопривреде и с обзиром на то да су ови ИПАРД фондови, који ће нам бити на располагању већ следеће године, у једном делу који се односи на финансирање набавке механизације, а већ почетком 2016. године за неке комплексније програме, оно што карактерише ИПАРД фондове јесте да, прво, процедуре за добијање ових средстава су врло комплексне, а друго, њихова оријентација је превасходно на средњорочно и дугорочно инвестирање.

 Анализом ове ситуације, када је реч о прибављању финансијских средстава од стране пољопривредних произвођача, уочено је у ствари да највећи проблем са којим се пољопривредни произвођачи сусрећу јесте обезбеђење краткорочне ликвидности, односно обезбеђење краткорочних средстава за финансирање, најчешће овог периода од сетве до жетве.

 У том смислу, мислим да су уочена два озбиљна проблема када говоримо о финансирању, односно краткорочном финансирању пољопривредне производње. Један проблем који је уочен јесте да из одређених разлога пољопривредни произвођачи, односно пољопривредна газдинства имају проблем са прибављањем ових средстава, превасходно из два разлога.

 Први разлог је тај што оно што би било прихватљиво као колатерал за банкарске, односно финансијске институције, а то су основна средства или неке врсте хипотека, јесу превелика залога за обим средстава који они траже, а са друге стране, нешто што би у смислу финансијске вредности било прихватљива залога, а то је будући род о коме се говори у закону о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње, та залога нажалост није прихватљива као обезбеђење кредита у овом тренутку или је бар до сада било за наше банке.

 Друга ствар која је врло важна када говоримо о финансирању пољопривредне производње јесте да, нарочито примарна пољопривредна производња зависи од сталног прилива финансијских средстава, јер прво им је потребна за њихове појмове прилична количина новца на почетку сезоне, односно током сезоне сетве, а та средства су потом ангажована један прилично дуг рок, односно тај обрт тих финансијских средстава је прилично мали.

 Због тога су наши пољопривредници били у прилично тешкој ситуацији, рекао бих, односно били су принуђени, да тако кажем, под знацима навода, да се довијају да дођу до финансијских средстава, јер банке су биле прилично несклоне давању кредита пољопривредним произвођачима за краткорочно финансирање пољопривредне производње, а то довијање се најчешће завршавало тако што су узимали кредите по нетржишним условима, односно по нереалним каматним стопама.

 С обзиром на то да наши пољопривредници иначе послују са врло ниском профитном маргином и то је разлог због кога они стално имају потребу за тим краткорочним финансијским средствима, када би они имали мало више профитне стопе они би могли да створе извесну акумулацију и на основу те акумулације да макар за те потребе имају средства из сопствених извора.

 Нажалост, кажем, због те ниске профитне маргине они су принуђени да узимају средства од банака, односно, у овом случају, најчешће од неких трећих лица. Пошто су те каматне стопе биле далеко више од тржишних, онда су се практично те профитне маргине, које су и овако биле мале, још више смањиле.

 Из тог разлога појавила се очигледна потреба, коју је на сву срећу Министарство препознало, да се донесе једна потпуно нова законска регулатива која ће на квалитетан начин решити ову област и омогућити нашим пољопривредницима да краткорочна средства прикупљају на један, да тако кажем, за њих прихватљив начин.

 Овај закон, о коме ћу данас говорити, односно о коме већ говорим, није само мртво слово на папиру, како се дешавало, нажалост, у нашој пракси. Ово је закон који је припреман већ дуги низ година. Као што је рекла министарка, он је прошао и две јавне расправе у којима су све заинтересоване стране имале прилику да дају своје мишљење. Он је рађен у сарадњи са Европском банком за обнову и развој и са Организацијом за храну и пољопривреду Уједињених нација.

 Тај партнерски однос између нашег Министарства и Европске банке за обнову и развој и Организације Уједињених нација ФАО је нешто што нам даје разлога за оптимизам, јер ово је један од не великог броја закона који није само неки папир који ћемо ми данас изгласати, него је један закон који је практично, да тако кажем, не желећи да умањим значај закона, један пројекат, јер у суштини ми у овом тренутку већ знамо шта ће бити наредни кораци и практично готово са сигурношћу можемо да кажемо да ће резултати његове примене бити врло добри.

 Дакле, након што га усвоји Скупштина, а није случајно зашто се он примењује тек од 1. марта 2015. године, јер ми имамо још много посла да урадимо у наредном периоду, у наредним фазама ће се, захваљујући средствима Европске банке за обнову и развој, прво створити регистар пољопривредних уговора о финансирању који ће бити при Агенцији за привредне регистре, односно при АПР-у.

 Затим, урадиће се нешто што је, чини ми се, још важније, а то је обука свих заинтересованих страна у овом процесу, где бих нагласио на првом месту пољопривредне произвођаче, да би уопште били у стању да користе ова средства, а то ће потом бити врло значајно када дође на дневни ред коришћење средстава из ИПАРД фондова. Јер, из комуникације коју сам имао са надлежним из Министарства, али и из Канцеларије за европске интеграције, највећа брига када је реч о коришћењу ИПАРД фондова јесте управо како ћемо оспособити наше пољопривреднике да буду у стању да те прилично комплексне процедуре користе и да дођу до тих средстава.

 Да би разумели грађани колико су важни ИПАРД фондови, морам да кажем да до 2020. године ми имамо 210 милиона евра на располагању бесповратних средстава у ИПАРД фондовима, средстава за финансирање. Ту постоје и неке врсте суфинансирања, али да сада не скрећем са теме. Дакле, то су врло значајна средства и ова обука коју ћемо радити из средстава Европске банке за обнову и развој ће бити сасвим сигурно корисна и за неке будуће пројекте које ћемо радити из области пољопривреде.

 Друга ствар која ће се урадити након тога јесте да ће Европска банка за обнову и развој разговарати са актерима на банкарском тржишту, у смислу обезбеђења квалитетнијих кредитних линија, односно кредитних линија по повољним, повлашћеним условима за наше пољопривреднике.

 Сигуран сам да тако нешто не може бити спорно. Прво, зато што ће гарант тих кредита бити Европска банка за обнову и развој. Друго, зато што у крајњем случају Европска банка за обнову и развој је у власништву или у делимичном власништву једне од банака, па ако ништа друго, може кроз ту банку да пласира будућа средства за краткорочно финансирање пољопривредне производње.

 Нећу улазити у техничке детаље овог закона, на који начин се прави уговор, на који начин се организује регистар пољопривредних уговора о финансирању, шта је залог, заложно право, на који начин се може извршити вансудска наплата, јер о томе је већ нешто говорила министарка, а верујем да ће говорити и моје колеге. Да не бих дужио, само ћу за крај рећи шта је то што је очекивани исход овог закона, а рекао бих да је тај очекивани исход готово сигуран.

 Дакле, крајњи резултат примене овог закона, који се примењује од 1. марта 2015. године, јесте повећање кредитног потенцијала, односно кредитне способности наших пољопривредних произвођача, који треба да резултује тиме да они добијају кредите по врло повлашћеним условима, по ниским каматним стопама.

 Када буду добијали кредите по ниским каматним стопама, онда можемо да очекујемо и да се њихови трошкови, односно трошкови пољопривредне производње значајно смање, а оно о чему сам говорио да је велики проблем, њихове профитне маргине повећају. То је, наравно, и краткорочно значајно за њих, али рекао бих и да је средњорочно значајно за њих и за државу, зато што ће тиме они коначно моћи да створе некакву врсту акумулације и да у будућности из сопствених извора финансирају пољопривредну производњу, макар овај краткорочни део, а не да морају да посежу за кредитима.

 Друга ствар која је врло важна, а мислим да је то и министарка рекла, јесте да се кроз примену овог закона очекује агрегатно повећање примарне пољопривредне производње. Ми врло често говоримо о томе да од пољопривреде, нажалост, не добијамо онолико колико можемо, а не добијамо зато што у њу не улажемо, односно зато што не стварамо претпоставке да се пољопривредна производња унапређује. Дакле, и то је један од бенефита који овај закон треба да донесе.

 Наравно да је потпуно јасно да ће из свега наведеног посланичка група Социјалдемократска партија Србије подржати овај закон, али и преостала три закона из области пољопривреде који су данас на дневном реду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим ученике Гимназије „Душан Васиљев“ из Кикинде, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Молим да их поздравимо. Захваљујем.

 Следећи говорник је народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена госпођо председнице, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама су четири битна закона из области пољопривреде, ја ћу се фокусирати на Предлог закона о финансирању и обезбеђивању финансирања примарне пољопривредне производње, јер оно што ће свако од нас посланика у овом дому рећи јесте да је пољопривреда наша шанса.

 Пољопривреда је једина привредна грана која од 2005. године у континуитету остварује суфицит у спољнотрговинској размени. Примарна пољопривредна производња у бруто друштвеном производу Србије учествује са неких 11,3%, а заједно са прехрамбеном индустријом и преко 20%. Сви ти показатељи само говоре колики је значај данашње теме.

 Оно што је такође важно јесте да Влада показује значајан степен енергије и заинтересованости да реши један проблем, а то је хроничан недостатак средстава у примарној пољопривредној производњи. Наравно, за све људе који се баве пољопривредом, да кажем и за сељаке, увек је мало пара када треба да посеју. За државу, која даје субвенције из буџета и уопште за грађане који из пореза пуне тај буџет увек је много то што се даје за пољопривреду.

 Али, оно што могу казати јесте да је, на крају крајева, сељак у Србији у досадашњем периоду био препуштен или држави преко субвенција или пословним банкама. Пословне банке, од те неке експанзије финансијског сектора код нас и доласка страних банака 2004. године, почеле су да дају значајна кредитна средства пољопривреди, али морамо да нагласимо, да то наши грађани знају, да су та средства била крајње неповољна.

 Некад су то били просто зеленашки кредити. Ти кредити су под каматама на 12 месеци и до чак 30%. То је оно што ствара проблем. Због тога је овај предлог закона изузетно значајан. Закон који први пут каже да се примарна пољопривредна производња може финансирати и уредити без директних буџетских средстава.

 Оно што је сада важно и што је напомена, то је да се овим законом уводе два нова појма. Ви сте, госпођо министре, као и колеге народни посланици, већ то говорили, да је први нов појам такозвана залога на будући род. То је оно што је најинтересантније, јер до сада на све банкарске кредите које сам малопре помињао узимане су пре свега дебеле хипотеке.

 Ем су биле неповољне каматне стопе, ем су биле хипотеке за које су узимане по два до три пута већа заложна права. То се пре свега односило на покретну имовину, то је механизација код земљорадника, а и на земљу, наравно. Сада се уводи овим законом нешто што је новина и нешто што ми поздрављамо, а то је залога на будући род.

 Оно што бих желео вас уважена министарко да упитам јесте – да ли се пре предлога овог закона могло ићи са нечим, а то сам овде, кроз посланичка питања постављао, то је оно што српском сељаку и код мене у Шумадији, у Поцерини, и у Мачви, Војводини, свуда фали, то је предвидљивост производње. Да ли смо ми нешто могли више да урадимо, а то је да се реши питање заштите од града, елементарне непогоде, да се тај систем уреди већ једном и да сељак зна ко ће да га штити.

 Затим, у припреми је буџет за 2015. годину, да се предвиди у буџети и да се да једна препорука у локалним самоуправама, да заједно са буџетом Министарства пољопривреде, односно аграрним буџетом уђемо у систем суфинансирања осигурања.

 Пазите, ако сад овим новим законом ми имамо залог који је будући род и деси се елементарна непогода, град, поплава, и било шта треће шта ће онда да уради и сељак који је дао у залог будући род, а нема ништа да убере, јер га туче град трећу или четврту годину заредом и онај који је дао тај зајам, а то може да буде и млин, може да буде и хладњача, може да буде неко четврто и правно лице.

 То је нешто о чему сам желео да чујем од вас, на који начин ћемо решити те проблеме, ако један сељак да преко регистрованог газдинства залог, будући род, а тог будућег рода вишом силом нема, не његовом кривицом, него још једном да подвучем вишом силом.

 Читајући образложење овог предлога закона који је овако интересантно најопширнији вероватно од свих предлога које смо до сада добијали у овом парламенту, видео сам да регистрована газдинства могу једни другима, да кажемо, да буду жирант да би то просто грађани разумели шта то значи.

 Ако једно регистровано газдинство не испуни услове оно из активног газдинства, активно значи оно које може да добија субвенције од државе, прелази у статус пасивног газдинства и оно и евентуално друго газдинство које му је жирант. То аутоматски значи да оно више не може ни на који начин да конкурише код државе, код локалне самоуправе за било какве субвенције. Оно што бих ту желео то је да просто појасните ове аспекте које сам вам говорио тзв. више силе.

 Такође желео бих да напоменем нажалост, ми некад идемо и корак напред. Поменули сте сами, ево покушао сам у земљама у окружењу да нађем примере да је нека земља ово увела, али нисам успео да нађем. Ви сте поменули Бразил, нисам ишао тако далеко, али суштина у свему овоме је да је можда требало да решимо пре питање, на пример, повраћаја земље, односно реституције.

 Још бих да вас упитам, да ми конкретно одговорите шта се дешава са земљиштем које пољопривредници узимају у закуп? На пример, на једну годину или на три године, да ли ће род са тог земљишта које је државно земљиште и које сељаци узимају или пољопривредници у закуп, да ли ће род са тог земљишта моћи да улази као залог?

 Интересантно је, то је колега који је говорио пре мене да ће се преко Агенције за привредне регистре направити регистар залога и регистар пољопривредних уговора где ће се на једном месту видети колико ћемо по овом закону, значи, од наредне године имати оваквих уговора између, с једне стране правних лица који ће давати новац. Они не морају давати само новац, могу давати семена, могу давати семе за жетву, могу давати хемију за прскање воћа и неке друге ствари и наравно, могу добијати за то робу или могу добијати новац.

 Договорена је и каматна стопа. Тај регистратор због појашњења људима који гледају овај ТВ пренос је нешто слично као што имате јединствен кредитни биро и где могу банке да виде, просто како стоје сви који траже кредите, тако ће и у овом регистру моћи да се на једном месту виде и како стоје поједина регистрована газдинства која хоће да узимају веће или мање на овакав начин пољопривредне кредите.

 Оно што је важно и што у принципу и наши гледаоци треба да знају јесте када кажем зашто је важно да смо једноставно решили питање реституције, онда би се овакве ствари на много лакши начин решавале, ми не бисмо имали сада ни земље људи који не знају да ли ће узети земљиште на годину дана, да ли на три године. Како онда ви да на успешан начин планирате пољопривредну производњу.

 Просто читајући овај закон и слушајући различите коментаре из две јавне расправе које су биле, то морам да похвалим да је закон прошао тај вид критика јавности, јесу да сељак може узети краткорочни кредит, то је до жетве, на 12 месеци. Колико сам разумео може и средњорочни, то се односи нарочито на воћаре који имају просто три године до достизања рода и евентуално дугорочни, а то је пет година за куповину земљишта.

 Искрено се надам да ће ови видови заживети јер просто је видљив тај недостатак новца, свежег новца у пољопривредној производњи. Нарочито, то морам да кажем, код нас у Шумадији, јер смо прошле године били погођени градом као елементарном непогодом, због тога се стално осврћем да држава мора на квалитетан начин да реши ово питање. Ако ово питање не решимо просто се само вртимо укруг.

 Такође је важно, а желео сам да напоменем, уважена министарко, јесте да када сам малопре говорио да извоз пољопривредних производа из године у годину од 2005. године остварује суфицит, то је за сваку похвалу. Међутим, ако се погледа генеза нашег извоза, видеће се да је гро тог извоза у ствари основни производ.

 Ево сада извозимо кукуруз, извозимо свеже воће, чак негде немамо ни први степен прераде. То је само још један показатељ да ми ту имамо страховити потенцијал. Када би сада овај кукуруз који извозимо, а према неким подацима имамо отприлике неких 300 хиљада тона на месечном нивоу, пребацили само у товљенике, колико би ту зарада била виша. То су онда наше могућности, наши потенцијали.

 Највећи извоз остварујемо у земље ЦЕФТА споразума, због појашњења гледаоцима то су све земље бивше Југославије, плус Албанија, осим ових земаља као што су Словенија, Хрватска које су ушле у ЕУ и Русије. Сада једно питање, када разговарамо, а имао сам прилике и лично као председник општине пуно пута да разговарам са потенцијалним купцима, нарочито са руског тржишта, увек се поставља питање количина. Они кажу – у реду, ви сте одлични, имате одлично воће у Шумадији, али немате количину. Ми се ту опет вртимо укруг.

 Предлагао сам више пута, и ово је прилика да ви чујете и размислите о мом предлогу, да министарство, да ли ће то формирати, да ли ће то бити предузеће, као што је био на пример Генекс у бившој Југославији који ће на јединствен начин окупити пољопривреднике и откупити пољопривредне производе од сељака, гарантовати одређене најниже цене.

 То је оно кључно да би се сељак у Србији имао предвидљиву производњу да зна шта је та нека најнижа цена коју може добити у наредној години. Самим тим онда се то предузеће појављује код руских партнера, јер очигледно ми на овакав начин уситњени, разједињени, не можемо бити озбиљна партнер на том огромном руском тржишту. Сви говоримо како нам је то руско тржиште огроман потенцијал.

 Затим, мора министарство више учинити, уважена министарко, да се врате задруге у Србију. Без задруга или неког другог модела задруга, модела агрокооператива где ћете окупити највеће произвођаче на једном месту. Ту да се укључе и локалне самоуправе. То су питања на који начин ми можемо да будемо озбиљни партнери како руском тржишту тако и неким другим великим тржиштима.

 Овај закон је, још једном да кажем, и пионирски подухват да на један другачији начин решимо да примарни пољопривредни произвођачи добију свеж новац, али да покушамо и да на све друге аспекте сагледамо и да људима помогнемо. Пазите, уз енергетику пољопривреда јесте та грана која нам доноси новац у извозу, доноси нам суфицит, али по мени ни 30% није искоришћено како би могло да буде.

 Посланичка група Нова Србија ће у дану за гласање подржати доношење ових закона. Наравно, оно што хоћу да истакнем, да ћемо подржати и преостала три закона.

 Осврнуо бих се само у пар реченица о Предлогу закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве.

 Ви сте и у уводном делу већ то рекли. Овај споразум је већ вероватно требало да буде потписан и усаглашен још пре пар година, али очигледно све ове елементарне непогоде, нарочито ова поплава коју смо имали ми и све земље у региону су допринеле до тога да више одлагања нема и да се овај споразум мора што пре потписати.

 Он се и треба потписати, јер су ове поплаве показале да само заједничким снагама све земље у региону могу се од те пошасти одбранити.

 Оно што бих такође рекао у једној реченици о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, наравно да ћемо подржати овај закон, али бих вас хтео замолити да размислите и то је један од мојих колега већ рекао, да се риболовачким удружењима, у општинама и градовима омогући да газдују тим неким мањим језерима или мањим речним токовима, јер ти људи апсолутно не само што штите тај речни рибљи фонд, већ утичу и на заштиту животне средине, имају и акције чишћења и свега осталог, тако да улажу један огроман ентузијазам и њих у сваком случају треба подржати.

 Наравно, подржаћемо и Предлог закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита и са тиме бих завршио.

 Замолио бих вас само, на ово конкретно, да ли бисмо могли већ у буџету за наредну годину, што се тиче примарне пољопривредне производње да рачунамо да ће држава дати значајније субвенције око осигурања и шта ће се десити са Законом о противградној заштити?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, грађани Србије, пред нама су данас веома значајни закони из области пољопривреде, дакле, Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда и Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

 Због посебног значаја и чињенице да се овакав закон први пут доноси у Србији, а једини је такав у региону, најпре желим да говорим о Предлогу закона о обезбеђивању финансирања пољопривредне производње.

 Важност овог закона је у томе што се њиме заокружује систем пољопривреде пре и после жетве. Основни разлог доношења овог закона, како је то рекла и уважена министар, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, јесте повећање обима примарне пољопривредне производње, као стратешки важног развојног сегмента.

 Дакле, пољопривредна производња је од изузетног значаја за економију Србије. Најважнија компаративна предност и велика развојна шанса, а повећање конкурентности тог сектора је један од приоритетних циљева у процесу европских интеграција.

 Данашње стање пољопривреде у Републици Србији и њени потенцијали, ограничења показују да се у пољопривреду не улаже довољно, а развоја нема без великих улагања.

 У Србији доминира породично газдинство и приватна својина, док просечна величина комерцијалне фарме, предузећа, износи од 500 до 700 ха.

 Србија има веома повољне природне услове, земљиште и климу, а за разноврсну пољопривредну производњу, како биљну, тако и сточарску, искусне произвођаче, врхунске стручњаке и научне раднике у свету признате селекције разних биљних производа.

 Учешће пољопривреде у укупном БДП Републике Србије у претходној декади износило је 11,3%, док агробизнис у целини учествује са преко 20%.

 Затим, важно је рећи да пољопривреда са прехрамбеном индустријом представља једину српску грану, српске привреде која остварује позитивни биланс у спољнотрговинској размени и то у континуитету од 2005. године уз стални тренд раста суфицита.

 Како би се тај тренд одржао, па и повећао, морају се обезбедити стабилни и континуирани извори финансирања пољопривредне производње. Знамо да се пољопривредна производња до сада углавном ослањала на буџетско финансирање, међутим, знамо и да актуелна финансијска ситуација у нашој земљи је утицала на значајно смањивање обима буџетског финансирања пољопривреде.

 Дакле, требало је пронаћи и друга алтернативна решења за финансирање пољопривредне производње. За већину пољопривредника у Србији, стални проблем јесте недостатак средстава за финансирање примарне производње.

 Управо из тих разлога, како смо чули, Министарство пољопривреде и заштите животне средине је у оквиру пројекта Европске банке за обнову и развој и Организације за храну и пољопривреду УН приступило изради закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње.

 У поступку израде овог закона, организована је јавна расправа у којој су учествовали бројни представници и организације пословних удружења привредних субјеката, стручњаци и домаћи консултанти из области пољопривреде.

 Основа закона је један нови облик финансирања пољопривредне производње. То је модел краткорочног кредитирања пољопривредне производње, при чему ће се кредити враћати из средстава стечених продајом пољопривредних производа или залоге на будућим пољопривредним производима.

 Имајући у виду чињеницу да је овај закон први који уређује област краткорочног финансирања и обезбеђивања финансирања, најпре ће се примењивати на пољопривредном производу у области примарне биљне производње, а уколико ефекти примене буду позитивни, може се применити и у другим пољопривредним секторима, нпр. у сточарству.

 Дакле, наши пољопривредници ће имати могућности да својом производњом гарантују код зајмодавца и тако дођу до повољних средстава, било да је у питању новац или репроматеријал, а без хипотеке на некретнине.

 Такође, омогућава се и финансирање пољопривредне производње на основу процене будућег рода. На основу те процене утврђиваће се и висина кредита које пољопривредни произвођачи могу унапред да добију, пре сетве и жетве.

 Кредитори могу бити комерцијалне банке, заинтересовани прерађивачи, трговачке куће и други заинтересовани субјекти. Финансирање се обавља на основу уговора о финансирању којим се регулишу обавезе на основу обавезе и права дужника поверилаца.

 Уговор о финансирању уписује се у регистар уговора који води Агенција за привредне регистре.

 Закон предвиђа да корисник има обавезу да средства која је примио врати повериоцу на уговорени начин. Како је примарна пољопривредна производња усева у великој мери изложена објективним ризицима, нпр. временске непогоде, поплаве и суше, неопходно је уговором обезбедити одговарајућу равнотежу између заштите интереса зајмодавца и заштите интереса произвођача примарних пољопривредних производа, у случају наступања околности услед којих долази до уништавања рода или смањења планираног приноса.

 С обзиром да виша сила не одлаже испуњење настале обавезе, а да закон не прописује обавезу да пољопривредна производња буде осигурана, очекује се да ће систем наметнути обавезу осигурања производње, односно да ће увести праксу осигуравања усева. До сада је премија осигурања различитих усева била од 2.500 до 4.500 динара, али то није била пракса код нас, иако је држава рефундирала 40% од те премије.

 С друге стране, предложено законско решење пружа снажан подстицај осигуравачима да помажу тржишно конкурентан и прихватљив модел осигурања пољопривредне производње.

 То може бити још један стимуланс за наше пољопривредне произвођаче да дођу до новчаних средстава у моменту пре жетве.

 Стручњаци сматрају да би закон о преджетвеном финансирању требало да доведе до спуштања каматне стопе на пољопривредне кредите. То је систем који обезбеђује додатни извор кредитног финансирања наших пољопривредних произвођача.

 Прописивањем законског заложног права значајно се повећава сигурност поверилаца у вези уговора о финансирању, потенцијална могућност да поверилац стекне законско заложно право у случају да на дан доспећа потраживања не постоје будући пољопривредни производи. Смањује се ризик овог правног посла за повериоца.

 То ће реално допринети увећању тржишних ефеката у финансирању пољопривредне производње, у складу са овим законом. Нема сумње да ће доношење закона бити добро и корисно за пољопривреднике. Пољопривредници ће бити растерећенији и неће морати да дају робу по најнижој цени када је она у откупу.

 Применом закона очекују се следећи ефекти: повећање кредитног потенцијала пољопривредних произвођача, а тиме и очекивано повећање обима производње примарних пољопривредних производа, уз смањивање трошкова финансирања производње.

 Банкарски сектор ће добити могућност пласирања кредита уз смањени ризик и уз коришћење флексибилног средства обезбеђења. Потрошачи ће имати већу прехрамбену сигурност, стабилизацију понуде, повољније цене пољопривредно-прехрамбених производа. Извозници ће добити квалитет, квантитет и континуитет и тиме обезбедити сигуран пласман на инострана тржишта.

 Познато је да су у Србији најважнији пољопривредни производи кукуруз, пшеница, сунцокрет, шећерна репа, соја, кромпир, јабуке, шљиве, грожђе, свињско, говеђе, живинско месо и млеко. Управо примена овог закона треба да омогући да се на прави начин искористе постојећи потенцијали, који нису мали, нити занемарљиви.

 Наиме, према попису пољопривреде из 2012. године, број пољопривредних газдинстава је 631.552. Површина пољопривредног земљишта износи 3.861.477 хектара. Број чланова газдинстава и стално запослених на газдинствима износи 1.442.628. Управо резултат наше пољопривреде исказан је у подацима Привредне коморе Србије, према којима укупна робна размена аграра Србије са светом у периоду између јануара и децембра 2013. године износила је четири милијарде 360 милиона долара, од чега извоз односи две милијарде 799 милиона долара, а на увоз милијарду и 561 милион долара.

 Истакла бих чињеницу да пољопривредна и прехрамбена индустрија у остваривању друштвеног производа земље учествују са око 17% - пољопривредна производња са 10,6% и прехрамбена индустрија са 6,4%.

 Овде желим да се осврнем и на то да је овај закон сигурно значајан и за средину из које долазим. У општини Врбас је укупно регистровано 1.663 пољопривредна газдинства, а од укупног броја од 10.000 запослених, ово нису подаци који су негде објављени, али су најприближнији тачним, у прехрамбеној индустрији коју су некада чинили гиганти попут „Карнекса“, „Витала“ и „Шећеране“, укупно ради 1.350, од тога у „Карнексу“ око 1.000, у „Виталу“ 150 а у „Шећерани“ свега 200.

 Веома је важно да се никако не заборави на мале пољопривредне поседе и мала газдинства у Србији, јер уз подстицајне мере које нуди овај закон, они могу постати значајни произвођачи органске хране. Дакле, повећање продуктивности пољопривреде Србије може се обезбедити увећањем профитабилности малог пољопривредног газдинства и његовом заштитом.

 Посланичка група СПС ће такође подржати и усвајање другог Предлога закона који је данас на дневном реду, а то је Закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда. Потреба за заштитом и одрживим управљањем природним ресурсима обавезује нас на доношење нових прописа којима се уређује заштита и коришћење рибе као природног ресурса, који су у власништву државе.

 У примени постојећег закона и подзаконских аката, уочени су недостаци појединих законских решења, а настала је и потреба за увођењем нових, како би се боље уредио систем заштите и одрживог коришћења рибљег фонда. Ово подразумева уређивање управљања риболовним ресурсима, које обухвата: очување и заштиту, улов, коришћење и промет рибе.

 Дакле, неопходно је дефинисати обавезе и овлашћења свих субјеката који учествују у пословима заштите и одрживог коришћења рибљег фонда на јаснији, прецизнији начин и уједно повећати одговорност свих учесника.

 За сваку државу, тако и за Србију, рибљи фонд представља изузетно вредан природни ресурс, а рибарство важну еколошку, економску, друштвено корисну и образовно-научну делатност. Истовремено, основни циљ мора бити добро планирање, ефикасно управљање и унапређење рибљег фонда, као и очување биолошке разноврсности у риболовним водама, одрживо коришћење рибљег фонда и поштовање етике риболова.

 Предложена решења су резултат усклађивања са ратификованим међународним уговорима у области заштите биодиверзитета, међу којима су Конвенција о биолошкој разноврсности, Конвенција о међународној трговини угроженим врстама дивље флоре и фауне, Конвенција о очувању европске дивље флоре и фауне и природних станишта, Закон о потврђивању Конвенције о очувању миграторних врста дивљих животиња, као и ратификованих споразума у области рибарства.

 Као примена наведених конвенција, а ради одрживог коришћења рибљег фонда у риболовним водама Србије, установљавају се рибарска подручја. Истовремено, води се рачуна и о изузецима. Тако су чланом 4. Предлога закона дефинисани случајеви у којима се риболовне воде решењем могу изузети из рибарског подручја. Циљ овог решења је да се предвиде ситуације када риболовна вода или њен део имају неку другу примарну намену, снабдевање водом за пиће или каналска мрежа за одводњавање.

 Новина је и да су детаљније прецизирани и други услови за уступање рибарског подручја на коришћење, потребна документација, ситуације у којима министарство може једнострано раскинути уговор са корисником, што није било прописано важећим законом.

 Осим тога, пооштравају се и услови за добијање лиценце за рибочувара. Лиценцу рибочувара не може добити лице које је осуђено за кривична дела. Истовремено, овлашћења рибочувара су допуњена и у циљу отклањања недостатака приликом примене постојећих казнених одредаба у закону.

 Посебна новина је увођење обавезе корисника да у периоду коришћења рибарског подручја периодично сваке треће године уради мониторинг квалитативног састава узрастне структуре рибљег фонда, биомасе, продукције и риболовног притиска на рибљи фонд. Тиме се стварају услови за континуирано праћење ефеката програма управљања за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда.

 Посебна новина је да се за добијање сагласности на програму управљања рибарским подручјем корисник мора претходно прибавити акт о испуњености услова заштите природе.

 Предложеним законом забрањује се вршење одређених радњи на рибарском подручју и наводе случајеви који су нарочито забрањени, на пример ловити и уништавати рибљу млађ и примерке рибе у време мреста, ловостаја, ловити рибу непосредно руком или експлозивом.

 Чланом 25. предвиђено је да је корисник дужан да одреди поједине риболовне воде или њихове делове за посебна станишта риба значајна за мрест риба, зимовање, раст, исхрану и кретање, миграцију риба. У посебним стаништима, забрањује се сваки вид риболова и других активности.

 Закон дефинише и изворе финансирања, заштите и одрживог коришћења рибљег фонда, као и начин на који се средства намењена финансирању, заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда могу користити.

 Оно што је важно, законом се дефинишу права и дужности и овлашћења инспектора. У закону су унете промене које ће уклонити проблеме које су инспектори имали у току вршења инспекцијског надзора.

 Оно што је посебна новина је овлашћење инспектора да на терену може издавати прекршајни налог, што је усклађивање са Законом о прекршајима. Тако прекршајни поступак треба да постане ефикаснији и економичнији, а починиоци санкционисани на лицу места, а судови растерећенији.

 Ради очувања и заштите рибљег фонда, установљава се ловостај за све и поједине врсте на рибарском подручју, као и забрана улова риба које немају прописану величину.

 Предлогом закона су утврђене и разграничене надлежности органа Републике, Аутономне Покрајине, јединице локалне самоуправе у области рибарства и заштити рибљега фонда.

 Предложеним решењем у овом закону обезбеђује се одговорност свих горе наведених субјеката за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда, као обновљивог природног ресурса са једне стране и надлежних органа Републике, Аутономне Покрајине, јединица локалне самоуправе са друге стране.

 Циљ доношења овог закона је да одрживо користимо риболовне ресурсе, да се уведе ред код корисника на рибарским подручјима и да још боље, квалитетније чувамо наше риболовне воде, имајући у виду чињеницу да је рибљи фонд добро од општег интереса у својини Републике Србије и захтева посебну бригу и заштиту.

 С друге стране, у Србији постоји велики број локација које су изузетно занимљиве за риболовце и правим маркетиншким приступом од њих би се могле направити атрактивне туристичке дестинације.

 Имајући у виду све ове разлоге и жељу да ови закони у пуној мери остваре своју сврху, СПС у дану за гласање ће подржати предлоге закона о заштити и одрживом коришћењу рибљега фонда и закон о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, као и предложене споразуме о којима ће више говорити колеге из мог посланичког клуба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођице Мараш.

 Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Госпођо министре, поштовани сарадници министра, пажљиво сам слушао своје уважене колеге и заиста су они о предложеном закону, пре свега о финансирању пољопривредне производње, рекли све његове главне карактеристике. Многи су и указали на неке од главних проблема наше пољопривредне производње.

 Оно што бих ја рекао за предложени Закон о финансирању пољопривредне производње јесте да је он више један типичан закон, можда лекс специјалис у својој области, јер се тиче финансирања уговорног, једне битне привредне гране, која је и до сада на овим основама функционисала, али није имала, да кажем, разрађенију нормативу.

 Тај закон у правничком смислу на доста јасан начин регулише директно финансирање пољопривредне производње. Он ће сигурно имати неки значај за пољопривреднике који имају сталан проблем да обезбеде средства пре свега за једногодишњу производњу, али оно чега се овај закон не дотиче, а што уређују друге области из Стратегије развоја пољопривреде, то је дугорочно финансирање обртних средстава у пољопривреди и дугорочно финансирање и повољно кредитно финансирање средстава за куповину земљишта за пољопривредну производњу.

 У сваком случају, до сада су банке, због тих немогућности да на адекватан начин обезбеде пласмане својих кредита, избегавале да дају пољопривредницима своје кредите, а ови кредити које закон третира, највећи део тих кредита ће ићи преко великих организатора пољопривредне производње. Они који нису, да кажемо, директни произвођачи, већ су више у организацији производње, они ће од свега овога имати и највећу корист.

 С друге стране, добра су решења која указују на нове облике обезбеђења враћања уложених средстава, односно по основу закључених уговора са пољопривредницима и уводе се неке новине кроз могућност да се средства враћају и кроз пољопривредне производе, и то је нешто што је добро.

 Оно што сам желео да кажем у име моје посланичке групе јесте да смо ми свим министрима пољопривреде, рачунам пре свега период после 2000. године, указивали на једно исто и то што смо указивали тим министрима пољопривреде, данас ћу са великим поштовањем и уважавањем указати и вама, министре, и вашим сарадницима.

 Напросто, ми смо донели Стратегију развоја пољопривреде у Србији, Акциони план за спровођење Стратегије, донети су и закони о субвенционисању пољопривредне производње и тако даље, а на терену се ништа посебно боље није десило код већине пољопривредника. Они су и даље, без обзира што је пољопривреда оваква каква је, а она је у великој мери на коленима, наша највећа извозна привредна грана. Мислим да нисмо урадили оно што су урадиле друге озбиљне земље.

 Министре, ви можете завршити ваш мандат са истим односом као што су имали према пољопривреди ваши претходници, али можете ући и у анале српске пољопривреде као министар који је направио значајне реформе.

 Значајне реформе се, пре свега, тичу онога што је, рецимо, у транзиционом периоду, а транзиција је увек тешка, посебно за пољопривреду, урадила Словенија. Она је имала из године у годину стално увећање пољопривредног буџету, стално повећање субвенција. У добром периоду су аплицирали за приступање ЕУ и добили доста средстава по тим основама.

 На време су прилагодили институције заједничкој европској пољопривредној политици. Оно што смо видели када смо били у посети словеначким пољопривредницима то је страшан дисбаланс у односу на оно што видимо када обилазимо наше пољопривреднике.

 Закључак једног мог пријатеља из Шумадије је врло једноставан. Кажете, видите Словенци, који су радни и одговорни, како на овој плиткој и посној земљи живе као господа, а ми на нашој црнци поред наших река цркавамо од глади. Ко је ту заказао? Не пољопривредници, нису ништа вреднији словеначки пољопривредници од наших, већ држава, држава која са својим стратешким планским документима није урадила оно што мора да уради свака држава.

 Без обзира што мислим да је овај закон добар, нема се њему било шта приговорити, мислим да ће последице примене овог закона бити мали бољитак можда код веома малог броја пољопривредника. Волео бих да ме демантујете. Видећемо, рецимо, за годину или две дана да ли ће последице овог закона бити такве да је проширена пољопривредна производња, да је обновљена механизација, да су пољопривредници проширили своје поседе и укрупнили, као што раде у земљама ЕУ, које су радиле оно што ми нисмо радили.

 Та недоследност у спровођењу стратегије, по нашем мишљењу, главна је кочница пољопривредне производње. Оно што је такође један највећи можда проблем, проблем који ће нас у будућности скупо коштати као нацију, и чини ми се да спадам у посланике који су највише пута указивали на тај проблем, а уско је везан са пољопривредном производњом, ње нема без људи, то је страшно демографско пражњење Србије, страшан дисбаланс у развоју крајева и региона, општина у Србији.

 Ми смо, нажалост, после 5. октобра тај дисбаланс повећали. Он је сада, по неким прорачунима, 1:15, 1:20. Тим проблемом се бави Српска академија наука и уметности.

 Влада је у својим стратешким документима, пре свега и претходни премијер господин Дачић и господин Вучић су указали на ту проблематику, али оно што је чињеница, то је да ми заиста за само пет до десет година, процене су, са оваквим напуштањем села, пражњењем села, имаћемо у Србији негде око 1.200 празних села, без становника. Ко ће се у празним селима бавити пољопривредном производњом, то је одговор који треба да да држава.

 Ако је негде око 4.200 насељених места у Србији која спадају у места у руралним подручјима, то значи да ћемо ми изгубити близу четвртину места у Србији. То има страшан утицај и на безбедност земље и на економију земље. Пољопривредници напросто очекују од сваке владе да направи један радикалан заокрет набоље.

 Оно што ви, министре, као ресорни министар треба да се изборите у овој влади то је да се, будући да ЕУ у заједничкој аграрној политици ЕУ највећу пажњу посвећује пољопривреди, изборите, напросто да скренете пажњу свим министрима и премијеру на алармантно стање, пре свега, у демографији и у српској пољопривреди, о проблемима, о уситњености поседа, ненаводњавању, старости механизације, непостојању земљорадничких задруга.

 Ја сам пет пута постављао питање ресорним министрима када ће закон о задругама који се, пре свега, тиче пољопривреде и задруга, значи, непостојање организоване производње, организованих откупа, организоване прераде итд. Добили смо одговор да ће то бити у марту прошле године, па да ће бити ове године.

 Закона још увек нема, а пољопривредници, пошто задругарство у Србији има дугу традицију, преко 130 година, и пошто смо ми на почетку Другог светског рата имали око три и по хиљаде пољопривредних задруга у Србији, а задругарство је сада у потпуности замрло, ради се нешто само преко одређених удружења грађана, који су на основу Закона о удружењу грађана и на основу самоиницијативе грађана, али у овом делу држава мора да направи један заокрет унапред.

 Сви се вероватно слажемо да је због тог непоштовања, пре свега, Стратегије развоја пољопривреде, пољопривреда у заиста јако лошем стању, да је технолошки заостала, да су приноси јако слаби, с обзиром на наше потенцијале, да је слаба контрола пољопривредне производње, да је много производње, пре свега, око садног семенског материјала, у сивој зони, да не постоји ни адекватна контрола увоза и извоза препарата, хемикалија, ђубрива, да се не примењују довољно потребни стандарди у производњи и пољопривредној производњи итд.

 Ти проблеми пољопривредне производње у Србији нису настали од јуче. То су вишедеценијски проблеми и они су некако проблеми који су свакој предизборној кампањи од стране скоро свих представника који су чинили будуће владе увек указивани као проблеми који ће се решити итд. Сећам се у кампањи 2008. године, када смо обећали пољопривредницима да ће имати 100 евра субвенција по хектару обрадиве површине, верујте да нам нико није веровао. Сви су причали, ма то су причали сви, нема појма, то држава никада неће урадити.

 Онда се некако тадашња влада изборила за то. Касније су те субвенције порасле и на 13-14 хиљада по хектару. После је донет закон који смо ми у том делу критиковали, 50 евра по хектару обрадиве површине, што заиста не може да допринесе конкурентности наше пољопривредне производње.

 Оно за шта се ми залажемо и ми знамо да је проблем увек новац, али некако постоје приоритети и чини нам се да је улагање у пољопривреду прво најисплативије, а друго, улагање у производњу хране, у опстанак људи на селу, пораст приноса наше највеће пољопривредне гране је апсолутно дубоко оправдан.

 Због тога ви, министре, треба да алармирате Влади на јако тешко стање. Оно не сме никада да се шминка. Ја сам очекивао и од вас, у вашим уводним излагањима да ви као министар кажете већи део онога што сам ја рекао и већи део проблема које су истакли и остали народни посланици.

 Можемо ми да жмуримо пред стварношћу, али она је таква каква је. Ништа данас нећемо постићи ако будемо хвалили нормативно неко добро решење једног закона, ако нам је стање на терену другачије. Народски речено, операција је успела, пацијент умро.

 Због тога кажем, не да је ово однос наш персонално према вама, ово је наш однос према пољопривреди. Чини ми се да је обавеза свих народних посланика да ту стварност која је таква каква је не шминкамо и не представљамо другачије.

 Не знам, пољопривредници који сада гледају овај пренос и ако овде слушају лепе речи како смо ми добри, како све то иде у добром правцу, како смо сваке године све успешнији, а њима је све горе, они ће рећи – чекајте, овде постоји неко несагласје између стања у пољопривреди и онога што се прича у Народној скупштини. Због тога кажем, мислим да је ваш задатак прилично тежак. Поштено, за наслеђено стање не може бити крив ниједан министар који је дошао, али оно што је задатак министра, то је да усклади то стање.

 Ми јесмо у нормативном делу у великој мери ускладили нашу Стратегију развоја пољопривреде са законодавством ЕУ, али немамо то стално повећање аграрног буџета. Увек некако постоје приоритети и сваки се министар бори да добије што више за свој ресор.

 Оно што сам господину Динкићу, када је водио ресор финансија и привреде, стално указивао, рекао сам – дајте, направите једну просту анализу, давали сте 10 евра субвенција за једно радно место. Хајде само направите једну озбиљну анализу, када бисте толико уложили у једно пољопривредно газдинство, какав би резултат био, какви би то ефекти били. Знам да ми немамо довољно новца, али и даље мислим и то мисле сви који се баве овом проблематиком, да новац увек може правичније, боље, паметније да се распореди и да се уложи.

 Господин Динкић ми је неколико пута рекао – то је врло лепо размишљање, одлично, направићемо анализу, то је озбиљно промишљање. Никада та анализа није направљена, а пољопривредници кажу – ако је некој фабрици која има 100 запослених по 10.000 евра дато по запосленом, да су толико уложили у једно пољопривредно домаћинство, односно по 10.000 евра, ефекти би били много бољи.

 Оно што је такође задатак и државе и локалних самоуправа, то је улагање у инфраструктуру, оно што ће користити свим пољопривредницима. Држава је и у том делу заказала. Опет ћу навести пример Словеније. Вртићи у селу, струја свуда трофазна, асфалт, вода, пошта, амбуланта, обновљени домови културе. Љубљана изгубила 30.000 становника, одселили се у локална места, лепше им да поподне буду на селима, уживају у том амбијенту, пре подне раде, задовољни сви.

 Шта је поента на чему је настала ЕУ? Равномеран развој Европе, а унутар једне земље равномеран развој свих њених делова, а прво помоћ најугроженијима. Ко је код нас данас најугроженији? Угрожени су многи, али пољопривреда је у једном алармантно тешком стању.

 Ви када обиђете, а сви смо често на терену по српским селима, сви кажу – видите ли да овде неће бити за пет, десет година живе душе? Држава мора ту нешто да предузме. Фискални савет је, када је анализирао у једном свом поглављу демографску ситуацију у Србији, указао на крајње драматично стање. Због тога, кажем, ми нећемо имати проблем да подржимо ово што заиста треба да се подржи, али је питање какви ће ефекти свега тога бити?

 Оно за шта ви морате да се изборите и ја сам критиковао вашег претходника због смањења субвенција, таман су пољопривредници мало добили полета, држава је одмах рекла – имамо преча места за инвестирање, не можемо толико вама да дајемо, 50 евра за неколико година ће бити у потпуности скоро обезвређено. То је, ако се погледа успут и стање механизације, ако је просечан трактор старости 25-30 година, остала механизација је јако стара, не иде се укорак са најновијим технолошким развојем итд, онда су перспективе пољопривреде прилично суморне.

 Наравно, нећу завршити своју дискусију тоталним песимизмом. Није ни ово песимизам, ово је, по мојој скромној процени, једна слика реалног стања, коју можемо ако анализирамо сваку посебну област још и даље разрађивати, али мислим да је генерална оцена таква и нико ме не може у Народној скупштини убедити у нешто другачије.

 Због тога ми мислимо да је заиста крајње време да ону стратегију, којој се нема шта много приговорити, применимо доследно, да све законе и акционе планове спроведемо на време и да видимо коначно да смо са мртве тачке кренули ка горе, а не ка доле. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић, као овлашћени представник посланичке групе.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Моје излагање, којим се надам да ћу заслужити вашу пажњу, односиће се превасходно на Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда. Моја колегиница Александра Јерков ће током расправе намењене представницима посланичких група дати акценат и на друге законе из ове заједничке начелне расправе.

 Дакле, зашто закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда? Слушајући пажљиво министарку Снежану Бошковић Богосављевић, могли смо да запишемо да је намера овог закона да се подигне квалитет програма, да се подигне стручност при управљању, да се надокнади одсуство контроле у заштити рибљег фонда и да се успостави много боља контрола укупног одрживог коришћења рибљег фонда.

 На све то имам две најкрупније замерке. Да би ово било испуњено, зашто је закон без буџетског фонда? Претходни Нацрт и Предлог закона је подразумевао буџетски фонд и чврсто стојим на становишту да је он потребан у овом закону, из простог разлога што у буџетском фонду, значи позиција у програмском буџету, који ћемо видети као предлог за 2015. годину, тачно видите, под знацима навода, боју динара. Ако хоћете фонд, може и тако, али он има унеколико другачију структуру и треба да буде у складу са Законом о фондовима.

 Мислимо да се просто неће видети у реалности намера која је овде изговорена, која је етична, али која ће остати намера, зато што средства која се прикупљају од дозвола и од накнада и од казни треба, по идеји закона, да буду уложена у заштиту, унапређење и у развој рибљег фонда.

 Без буџетског фонда намењеног да видимо која је то сума новца или без јасног програмског буџета, то тешко да ће бити реализовано, а на нашу заједничку штету. Због тога мислим да је требало добро размислити пре него што се решило да се из Предлога закона из члана 8. избаци буџетски фонд.

 Друга замерка је што остаје нејасно зашто нису расписивани конкурси по постојећем закону, којегод он мањкавости имао. Да ли се чекају неке посебне околности да би се у следећој години расписали конкурси и какво је стање тренутно са онима који су корисници риболовних вода, а по до сада и тренутно важећем закону?

 То су две главне опаске, с тим што одговорност за то што је министарка с нама поделила недовољна контрола, делимо, бар ми чланови из Одбора за заштиту животне средине, таман толико колико и представници Министарства који су надлежни да спроводе закон. Зашто та контрола није као надзорна и контролна улога Народне скупштине била снажнија, ефикаснија, ефектнија? Можда би и овај предлог закона из оног нацрта, као идеја да се потпуно измени постојећи закон био бољи.

 Требало би да научимо нешто из овога и ми који, у било ком одбору, треба да контролишемо примену закона и они који су за примену закона надлежни да то раде боље, да не би имали, као образложење закона – ето не успевамо по овом досадашњем да контролишемо. Има у њему механизама, али се та контрола није дешавала. То је оно што је крхкост правне државе.

 Осим те две главне опаске, као замерке укупном тексту закона, осврнућу се на неколико чланова закона које сматрам спорним или који сасвим сигурно заслужују питање и надамо се одговору од министарке Снежане Бошковић Богосављевић. Први је повезан са већ реченим недостатком буџетског фонда, и то је члан 7. у Закону, са рубрумом - накнада за коришћење рибарског подручја.

 Каже се да се рибарско подручје уступа на коришћење уз накнаду, а накнада за коришћење рибарског подручја приход је буџета Републике Србије, односно територије Аутономне Покрајине, па је приход буџета Аутономне Покрајине и одређује се висина износа ове накнаде, али уколико немате буџетског фонда, тешко да ћете ви овај новац умети, моћи реално програмом да распоређујете на оно за чега је идејом закона намењено, а то је унапређење.

 Привремено уступање рибарског подручја је члан закона који потцртава моју другу критичку опаску на закон, а то је да рибарско подручје које конкурсом није уступљено на коришћење или је одузето, министар на територији Аутономне Покрајине, надлежни покрајински орган привремено уступа на коришћење без конкурса привредном друштву, јавном предузећу или другом правном лицу које испуњава услове из члана 6, оног поменутог, а поставила сам питање - што није било конкурса већ трећу годину?

 Изузетно од става 1. овог члана „ради спречавања или отклањања штете на риболовним водама или рибљем фонду, односно ради предузимања хитних мера заштите рибљег фонда или завршетка већ предузетих, период привременог уступања може се продужити на још једну годину“, о чему одлуку исто доноси министар. Зашто је то спорно? Дакле, коришћење риболовних подручја је врло осетљива ствар, као мрежна и привредна грана, и одрживо коришћење ресурса и директно сектор заштите животне средине и очување биодиверзитета саме воде и онога што је околина.

 Колико год се законом тражило да се уз конкурс, значи уз потпуну контролу онога коме министар даје на коришћење то неко риболовно подручје, како год границе биле цртане, сада одједанпут имате привремено, без конкурса, одлуку министра, који још може бити и продужено за годину дана. Овакав члан закона ни у једном закону није добар и требало би га или јако добро образложити или се чувати његове примене. Ако ћемо се чувати примене, ако је намера да буде само у изузетним случајевима, онда је то решење које није требало да буде у закону.

 Члан 11. је споран у свом другом ставу. Има рубрум – чување рибарског подручја, а говори о образовању и условима да неко буде рибочувар. У том ставу 2. се каже: „Чување рибарског подручја врши лице које је запослено на неодређено време код корисника, који има стечено образовање четвртог степена, положен стручни испит и лиценцу за рибочувара“ и овај други део става који гласи: „и које није осуђивано за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита и кривично дело преваре“.

 Овај став изискује одговор. Шта је водило законописца да одабере ових пет кривичних дела? Ако је премлатио жену, онда може да буде рибочувар? Ако повремено краде по селу, у износима до 10.000 динара, онда може да буде рибочувар? Ако је починио кривично дело разбојништва на спортским теренима, онда може да буде рибочувар?

 Није добро издвајати кривична дела из Кривичног закона, као посебно наведене у закону, а да се односи на квалификацију рибочувара, или морате дати јако добро објашњење зашто баш ових неколико кривичних дела, а не кривична дела насиља у породици или кривично дело наношења тешке телесне повреде или кривично дело угрожавања безбедности у саобраћаја. Шта вас је руководило да одаберете баш ова кривична дела?

 Повезано са опаском и питањима и нејасноћама члана 11. је и члан 14. са рубрумом – овлашћења рибочувара, који у тачки 4. овим законом прописује да рибочувар фотографише и снима недозвољене радње и лица која учествују у њима затечена на риболовној води или у њеној непосредној близини.

 Ова тачка има проблем са другим законима који важе у правном систему Србије. Свако ко поднесе Уставном суду жалбу или бар онај ко прати сагласност са Уставом и другим законима тражиће да се ово брише из закона. По закону, који је на снази, не смете да фотографишете без дозволе лица. Образложење да се ради о кривичном делу не може без претходног поступка, као што не можете прислушкивати без претходног поступка. Да ли је омашка, грешка? Дешава се.

 Дакле, мени је ово питање. Ја сам неко ко је врло привржен и одрживом коришћењу рибљег фонда и чувању тог блага које имамо на територији Републике Србије и нико не би био срећнији од мене него да видим фотографије некога ко је толико нечовечан према сопственом станишту да уништава рибљи фонд струјом, хемијским средствима или какогод, експлозивним средствима.

 Нико не би био срећнији од мене, али ако је то на недозвољен начин у односу на прописе који важе у другим законима, онда морам да вас питам – шта ће бити и да ли је тачно разјашњена ова тачка, да не би, у случајевима судског процеса, ово што је у овом закону, за чега се залажем, да сви злотвори, да ми буде употребљена та метафорична реч, према животној средини да буде одбачено. Јер ће неко да каже – прибављено је на недозвољен начин.

 Повезано са нејасноћом у закону, која се тиче, како ћете без буџетског фонда да знате намену динара, зашто није обављена контрола и зашто нису расписивани конкурси у протекле три године? Зашто је код рибочувара одабран само сет од пет врста кривичних дела, зашто је остало овлашћење рибочувара да фотографише, што не може у односу на друге законе?

 После је члан 16. а пре члана 41, са рубрумом – накнада штете. Ја ћу прочитати сва четири ова става са, опет молбом да ми се да одговор на оно што читањем мени оставља недоумице, двоумице и што сматрам потребним за разјаснити.

 Дакле, члан 16. говори о накнади штете и каже, у првом ставу – правно лице, предузетник или физичко лице које обављајући риболов, супротно одредбама овог закона или на други начин нанесе штету рибљем фонду, дужно је да ту штету надокнади кориснику рибарског подручја, по поднетом захтеву корисника. Већ овај став је компликован.

 Други став – захтев за накнаду штете корисник подноси у складу са овим законом лицу за које је утврђено да је нанело штету Рибљем фонду. Јел' то парница, јел' суд или управни поступак?

 Трећи став – корисник је дужан да средства добијена по основу накнаде штете из става 1. овог члана наменски употреби за заштиту и унапређење рибљег фонда, о чему извештава министарство, односно надлежни покрајински орган. Зашто ако је парница? Ако није парница, онда је управни поступак. Онда је већ онај ко је у управном поступку одлучивао зна за чега су средства.

 Последњи став – министар прописује начин одређивања и висину накнаде штете нанете рибљем фонду. Тиме се враћамо на први став, да то што је министар прописао, корисник онда треба да подноси као захтев ономе ко је штету начинио, а тај ко је штету начинио треба да му, у износу који је министар одредио, ту штету надокнади, али тако да се прималац надокнаде обавеже да ће бити искоришћена за намене унапређења рибљег фонда.

 Овај члан није у вези са прекршајним одредбама. Бар ја не могу да нађем везу. Зато и питам јер је важно. Јако је важно, јер се ради о накнади штете, а ја уопште не одричем могућност, напротив, зато и постоји расправа, да ја не видим са чиме је везан овај члан, став по став, јер не видим га у прекршајним одредбама, не видим га у привредним приступима, нити га видим у логици од првог до четвртог става.

 Мислим да је неопходно да свима буде јасно ко надокнађује штету, у ком поступку, коме се штета исплаћује, ко доноси одлуку о износу штете, ако је неко начинио штету на риболовној територији?

 Последњи члан који хоћу да коментаришем је члан 41. који, а пре тога, чланови 22. до 38, у поглављу – очување и заштита рибљег фонда, добро су, јасно, примењиво и без изостављања било које потребне тачке, сви чланови који се односе на очување и заштиту рибљег фонда. Нису једини. Већина чланова је таква да се врло лако може пратити намера и да се види стручна, професионална и посвећена рука ономе ко чита о одрживом коришћењу и о заштити Рибљег фонда, осим ове мањкавости коју баш зато износим да не би направили штету овим иначе добро написаним члановима закона који третирају друге теме, а не одрживо коришћење.

 Пре преласка на члан 41. само мала опаска рубрум – спасавање рибе са поплављеног подручја и члан 28. Овај члан је изузетно важан и могу да вас подсетим заједничке трагедије којој смо сведочили, маја ове године и никад датог извештаја шта је било са диверзитетом, колика је била количина наноса у потопу, шта се десило са рибљим фондом, да не говорим о штетним материјама које треба без тумачења да читамо о томе шта је у муљу, шта је на 10 сантиметара муља наноса, шта је на 14, шта има у самом телу биодиверзитета, а то су ствари које нас чекају, с обзиром на климатске промене и сматрам да је ово нешто чему треба посветити изузетну пажњу у будућности.

 Члан 41. је последњи који ћу коментарисати у расправи у начелу. Ради се о дозволи за рекреативни риболов. Подсетићу све да овај закон прати и решење које је донео Уставни суд, у саставу великог већа, којим је покренут поступак за утврђивање неуставности одредбе члана 39. став 2. Закона о заштити и одрживом коришћењу Рибљег фонда, у делу који гласи, - уз чланску риболовне организације.

 Уставни суд је оценио да решење из сада важећег закона по коме се издаје дозвола за целу територију Србије, дакле за рекреативни риболов на целој територији не може да буде издавано од стране локалне самоуправе пошто је се то коси са уставном гаранцијом да можете да имате привредне активности на целој територији Србије. Разумем да је овакво решење Уставног суда из 2012. године једно од непосредних мотива да се мења начин којим се издаје дозвола за рекреативни риболов.

 Не бих да понављам, али колега Арпад Фремонд из посланичке групе СВМ је понудио једно компромисно решење које не угрожава одлуке Уставног суда из 2012. године и ја ћу га подржати због тога што има свест о томе да има одређени број рекреативних риболоваца, нас који од када памтимо за себе, тако памтимо и воду и рибу и жељу да се чува, да се унапређује, да се штити и да се ужива под принципом – пољуби и пусти, јер то јесте рекреативни риболов, осим у изузетним условима када морате са великим примерком да се хвалите околини, да се сликате, ако ништа друго.

 Дакле, морамо да имамо разумевања и за људе који хоће да своје пецарошке склоности имају у непосредној близи свог станишта, али и 100, 200 или 300 километара даље, на прелепим риболовним територијама Србије. Мислим да је амандман који је уложио колега из посланичке групе СВМ одговарајући и да би требало заиста да размислите да се такав амандман усвоји или, како већ иде по навици, да буде у сагласности са одбором, па да буде усвојен некакав заједнички период.

 Моја намера није ништа друго и била и остала, осим да имамо најбоља могућа решења. Знајући како је текао процес при доношењу сада важећег закона, сећам се да је фокус расправе тада био на едукацији риболоваца, поготово рекреативних риболоваца, на отпору да се свима нама који за риболов живимо, који сматрамо то једном од врхунских људских активности, да се обавеже да пред неким, са неким научите нешто о риболову, без обзира на којој врсти вода и у ком делу, ћошку Србије се риболовом бавили.

 Било је отпора и овде се сада спомиње едукација. Оно што бих волела да видим је да таква врста едукације буде део нашег образовног система, било деце која ће израсти у пецароше или не, због тога што то није едукација како да будеш најбољи пецарош на бенту, него је то едукација како да поштујеш воду и биодиверзитет у тој води. Да ли ће неко од нас ко има прилику да му се то покаже, да томе буде научен онда одлучити да се бави рекреативним, спортским или привредним риболовом, о томе не одлучујемо у одлуци да законом обавежемо да оваквог образовања буде.

 Нема ничег горег него немати свест о томе колика и каква је драгоценост чиста вода, а ако је речна вода друге класе, чиста барска вода, чиста мртваја, рибњаци који се могу изградити и који могу представљати приход кориснику и колика је благодет (Председавајући: Госпођо Чомић, време.)… добар, здрав рибљи фонд. Због тога моје опаске и захтев за одговором. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Допустио сам да завршите реченицу, али прошао је минут већ. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић као овлашћени представник посланичке групе.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани представници Владе, даме и господо народни посланици, помало је парадоксално да су два закона, као што је регулисање рибљег фонда и финансирање у области пољопривреде, уобличени у заједнички предлог, с обзиром да оно што им је заједничко то је лов у мутном и риболовачке приче.

 Пред сваке изборе грађани Републике Србије, паори, фармери, какогод их данас називате, слушају те риболовачке приче како је пољопривреда наша велика шанса и како ће држава да се побрине да се створе бољи услови за бављење истом, нарочито у ситуацији где је једина грана привреде у којој имамо суфицит. Лов у мутном је такође аспект када говоримо о финансирању пољопривреде, али не бих даље о томе.

 Што се тиче интенције предлагача овог закона ми је наравно поздрављамо, с обзиром да већ више деценија постоји потреба да се створе услови како би се омогућило финансирање пољопривредне производње, која захтева велика капитална улагања и дуг повраћај на инвестиције. Постоје, наравно, решења у развијенијим капиталистичким земљама и нека од њих су спроведена и код нас, а тичу се јавних складишта и тога да ви већ на почетку године можете да емитујете хартије од вредности, или да продате или да купите тзв. фјучерсе и да онда практично закуцате цену вашег производа не би ли били у могућности да исту и финансирате. Закон о јавним складиштима је то до неке мере и омогућио, а ово је закон који се такође наслања на ту материју.

 Оно што је изузетно важно је да знамо да су целе империје настале на финансирању пољопривредне производње, јер смо 20 и кусур година имали чувене паритете где пољопривредници добију нафту, семе, ђубриво, а онда у жетви су дужни да врате одређену количину пољопривредних производа и цене у односу на оне које су у жетви и оне које су шест месеци касније су обично пута два, односно дупло и на томе су се многи обогатили.

 Драго нам је да коначно држава обраћа пажњу на тај аспект, нарочито у ситуацији где и данас пољопривредници плаћају изузетно високе камате на кредите у пољопривреди. То је од неких 10% до 20% у банкарском сектору, јер се ти кредити, иако је број ненаплативих кредита изузетно мали, и даље су каматне стопе изузетно високе.

 Што се тиче нас из ЛСВ ми смо предлагали нека решења и оно што се логично намеће је да, ако може да постоји национална корпорација за осигурање стамбених кредита, рецимо, зашто не може да постоји некакав гарантни фонд који би осигуравао кредите у пољопривреди? Ви из буџета суфинансирате, рецимо, камате комерцијалним банкама иако, ако би правилно само управљали ризицима, и гарантни фонд могао практично да ради исту ствар, што би драстично оборило камате које добијају пољопривредници уколико би такав фонд гарантовао комерцијалним банкама за те кредите. Такав модел већ постоји и код стамбених кредита.

 Други ресурс који смо такође више пута спомињали је државно пољопривредно земљиште. Мислим да је то највећи ресурс који је апсолутно неискоришћен на бази 400.000 до 500.000 хектара пољопривредног земљишта, које би могло да се колатерализује, затим да се издају хартије од вредности и да се на бази тога прикупи неких 500 милиона до милијарду евра и такође усмери у финансирање пољопривреде.

 То су само неки од наших предлога, али до сада из неког разлога нисмо наилазили на разумевање, вероватно из разлога што се министар задужен за област пољопривреде мењао на сваких годину дана. Једноставно, претпостављамо да од текућих обавеза и гашења пожара не може ни да стигне да се бави тако важним стратешким темама, што мислимо да је велика штета, јер ви у пољопривреди не можете ни да анализирате и сагледавате ситуацију уколико тај период није на пет или 10 година. То пољопривредници врло добро знају.

 Што се тиче овог конкретног Предлога закона имамо два проблема с тим, а тиче се заложног права на пољопривредним производима залогодавца, где се каже да се стиче законско заложно право на свим пољопривредним производима у својини залогодавца које је залогодавац произвео на месту производње, без обзира на културу и сорту.

 У количини вредности довољно је да се намире доспела потраживања. То је члан 26. Други члан који је такође по нама проблематичан је члан 31. где се каже – ако у поступку вансудске јавне продаје залогодавац претрпи штету због тога што је спроведен поступак продаје за наплату потраживања тек онда он може да се обрати суду и тужи.

 По нама то залогодавца који је иначе у тешкој финансијској позицији ставља у неравноправан однос у односу на оног коме се залог даје и мислим да је мали број пољопривредника који ће моћи да ангажују правну помоћ, односно адвокате да би они даље тужили некога ко их је потенцијално могао преварити. То су два проблема која имамо везано за овај закон и због тога за исти нећемо гласати уколико се ти чланове не измене.

 Што се тиче других законских предлога моје колеге ће говорити о рибљем фонду и нарочито бих поздравио коначно ратификацију споразума који се тиче регулисања тока реке Саве, с обзиром да долазим из локалне самоуправе, конкретно из Сремске Митровице, где смо имали велики проблем протекле године са током реке Саве и управо због тога што није било координације са земљама, а ту мислим на БиХ и Хрватску, и дошло је до великих проблема.

 Речни токови не познају границе. Они су врло проевропски настројени, да тако кажем, и мислим да смо имали прилику да се на врло лош начин уверимо шта може да се деси уколико нема сарадње између земаља кроз које, у овом конкретном случају, Сава протиче, што се тиче поплава.

 У сваком случају надам се да ће се сагледати потенцијалне измене овог предлога закона везано за финансирање пољопривредне производње, а што се тиче Споразума о регулисању тока реке Саве са земљама из региона, за тај споразум ћемо наравно гласати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојшићу. Реч има народни посланик Војислав Вујић, овлашћени представник посланичке групе.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Председавајући, уважена министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, можда нисам најкомпетентнији за ову тему испред посланичке групе ЈС, а нажалост мислим да је иначе у Народној скупштини РС заступљен врло мали број пољопривредних произвођача.

 Могу да истакнем и похвалим Одбор за пољопривреду који задњих месеци врло активно ради, а то показује и њихов просек заседања, која су отприлике негде око четири сата по седници. Међу нама је један до сада већ и свакако препознатљив пољопривредни произвођач, наш колега Маријан Ристичевић.

 Оно што смо до сада чули од уважених колега овлашћених представника политичких партија који су имали прилику до сада да се огласе је велики број чињеница. Свакако све су то тачне ствари и оне које нам се свиде и оне које нам се мање свиде и пре свега ви који седите овде испред нас сте ти који треба да разумете те проблеме и да нам понудите одређена решења, а ми евентуално да их поправимо и помогнемо да се она изгласају.

 Данас су пред нама четири закона и посланичка група Јединствене Србије ће подржати сва четири закона. Оно на шта ћу се ја фокусирати је Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

 Како сте ви министарка данас у вашем образложењу рекли, ово је један модел који је до сада примењен, и то врло успешно, у Бразилу, у Украјини, у Русији и ми смо прва земља у окружењу која ће нешто слично применити на нашим просторима. Свакако је добро што се нешто ради, евидентно да закон има своје квалитете и то је у припреми скоро три године, значи да се на њему темељно и озбиљно радило.

 Ситуација у којој се данас налазе наши пољопривредни произвођачи није нимало сјајна, не само зато што су до сада били отежани услови кредитирања, већ и разлози због чега су те кредите пољопривредни произвођачи морали да користе. Питање је шта ставити ту у први план?

 Факат да је тај машински парк који је у пољопривредном газдинству, просечном пољопривредном газдинству старији од 25 година је један од разлога зашто можда са ценом не можемо да будемо конкурентнији, а да не причам и тамо где су машински паркови толико стари, колико је експлоатација таквих машина отежавајућа у односу на све оне конкурентске земље у окружењу које имају могућност да са савременим машинама приступе пољопривредној производњи.

 Један од проблема су свакако имовински односи када су у питању газдинства на којима се одвија пољопривредна производња и можда је то и најбитнији моменат овог закона, оно о чему сте ви причали министарка, а то је моменат да са изменама, тј. са оваквим Предлогом закона пољопривредни произвођачи неће морати да стављају хипотеку на некретнину коју имају или да њу стављају у било какав закон, него ће се створити могућност да у плану, у неком њиховом бизнис плану са планираним готовим финалним производом управо обезбеде гаранцију за исплату таквих кредита. То је добра ствар.

 Оно што је интересантно за све нас који се бавимо политиком и она прича око које ми из Јединствене Србије врло често такву причу пропагирамо, а то је да нисте само ви из Министарства задужени да се бавите организацијом пољопривреде у Републици Србији, већ то могу да раде и представници локалних самоуправа, значи и градоначелници и председници општина.

 Један од таквих градоначелника који се фокусирао са конкретним предлозима и мерама управо на пољопривредне произвођаче је господин Драган Марковић, за кога знате да је у два наврата локална самоуправа поделила јунице, значи, обновили су сточни фонд на територији града Јагодине и да су више пута водили различите делегације пољопривредника у Европу, да виде како се то у Европи ради, да виде шта је то што нас у будућности чека и да могу да упореде тај неки свој рад и неке своје планове да усмере управо према искуствима која могу да добију са таквих путовања. То би требало да буде један сигнал свима који се баве политиком, опет кажем, на локалном нивоу, да помогну колико је то у њиховој могућности.

 Када сте ви из Министарства у питању, неко је рекао да имате једну добру шансу, и ја тврдим да имате добру шансу и да је можда прави тренутак. Нисмо успели, ви нисте успели и неки пре вас да осмисле један нови модел помоћи пољопривредним газдинствима и у производњи и у пласману готових производа.

 Мислим да смо у историји имали један добар модел, то је пример задруга које су одлично функционисале. Мени, обзиром да сам од ових млађих генерација, није баш најјаснији разлог зашто се прекинуло са једном тако добром праксом, али сматрам да није касно, у ствари сматрам да је сада право време да управо помогнете да један такав модалитет поново оживи и да земљорадници, пољопривредници имају некога ко је у директном контакту са њима, а то би управо биле те земљорадничке задруге, тако да би оне водиле рачуна о кредитима, али на један другачији начин.

 То не мора сваки пут да буде новац, то може да буде велики број производа који бисмо у компензацији враћали пољопривредним газдинствима, почевши од семена, нафтних деривата, па можда чак и те машине и опрема. Наравно, као сигурност за пласман управо би био тај механизам откупа, који би задруге у директном контакту са свима њима могле да остваре.

 Слушао сам приче о „Генексу“ и сличним фирмама које су некада објединиле све те задруге и на крају су од њих откупљивале све што могу да им понуде, то су пласирали у свету и омогућили да наше робне резерве никада нису под знаком питања, да се не доводи у ризик пуњење са таквим намирницама.

 Још једанпут вам кажем, посланичка група ЈС свакако ће подржати сва четири закона, а вас молим да један од ових предлога које сам изнео, највише овај са поновним враћањем у функционисање земљорадничке задруге, иступите у неком наредном периоду пред нас. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Сенић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Поштована госпођо министарка, колегинице и колеге народни посланици, у својој дискусији претежно ћу се бавити Предлогом закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње или, како је госпођа министарка рекла, законом о преджетвеном финансирању, само што бих то име мало другачије дао. Сходно ономе што закон садржи, пре бих га назвао закон о дужничком ропству пољопривредника или закон о заштити тајкуна у пољопривреди или можда закон о зеленаштву у пољопривреди, ако вам се више свиђа.

 Овакав предлог закона ставља у подређени положај дужника и ствара евидентну могућност искоришћења стања нужде пољопривредних произвођача. Када сам читао закон и хтео да пишем амандмане, за сваки амандман сам хтео да предложим да се брише, али пошто то није конструктиван предлог и пошто мислим да нема сврхе апеловати да повучете овакав предлог закона, желим да објасним грађанима и пољопривредницима који ово гледају шта ће донети примена овог закона од 1. марта 2015. године.

 Идеја увођења система преджетвеног финансирања је сјајна и треба да постоји у нашем законодавном систему, али закон је написан на такав начин да уз најављене смањене субвенције или успостављање услова које наши пољопривредни произвођачи не могу испунити, наши произвођачи ће бити принуђени да се задуже и да по правилу ставе хипотеку. Дакле, ово што се прича да више неће бити стављања хипотеке, то је само једна од опција, али наравно да ће сваки поверилац тражити хипотеку као средство обезбеђења.

 Законом није предвиђена обавеза да се осигурају усеви, а знамо да већ више од две године, нарочито у последње две године, заштита од града у нашој земљи уопште не функционише. Онда долазимо до тога да се чланом 6. предвиђа да се уговор не може изменити због промењених околности, као и то да пољопривредни произвођач или дужник не може да се позива на околности које није могао да спречи, отклони или избегне, у ствари да се позива на вишу силу, као и на околности због којих не одговара, тј. немогућност испуњења уговорне обавезе.

 С једне стране, дамо пољопривредним произвођачима или, боље речено, натерамо их да се задуже, а онда ако се десе поплаве, град или суша они немају право да промене уговор, да траже одлагање испуњења обавезе. Пре тога су ставили хипотеку на своју имовину и остају без своје земље.

 У члану 8. је предвиђено да је дужник обавезан да омогући контролу извршења уговорних обавеза. Шта та контрола значи? Шта се све може подвести под контролу? Да ли то значи да може на пример да улази у његову кућу, да пописује ствари, да му ремети приватни живот, што је сулудо, слажемо се? Нигде није прецизирано шта значи контрола извршења уговорних обавеза.

 Шта ако та контрола извршења подразумева да се, на пример, на сваких 15 дана, сходно променама цена на берзи, ради нова пројекција прихода или нови бизнис план? Ко ће омогућити нашим пољопривредним произвођачима да, на пример, на месец дана, или на три месеца, или на 15 дана, јер није прецизирано, направе такав бизнис план који ће задовољити повериоца? Само причам о могућим злоупотребама услед непрецизности законских одредби.

 Уговор о финансирању се уписује у регистар, али се не уписује камата. Дакле, од свих елемената уговора о финансирању, да се разумемо, уговор о финансирању је уговор о кредиту, најбитнији елемент уговора о кредиту, после тога ко је зајмодавац и зајмопримац, па камата. Зашто се само камата од свих елемената уговора о финансирању не уписује у регистар? Па, зато што ће камате бити баснословне.

 Управо је зато, по мени, ово закон о зеленашењу у пољопривреди, јер се стварају услови да се једноставно одреже невероватна висина камате, а и сами знамо да је ефективна каматна стопа тренутно на пољопривредне кредите у нашој земљи око 30% на годишњем нивоу.

 Чланом 13. је предвиђено уступање потраживања без сагласности дужника. Сличну одредбу имамо и у Закону о облигационим односима, али битно је да наши пољопривредници знају да њихова потраживања, тј. њихов дуг може бити уступљен без њихове сагласности, да више не дугују банци или предузећу код којег су се задужили, већ да њихов поверилац уступи своје потраживање.

 У члану 16. залога о будућим производима, која је нова, изванредна категорија и појам, али лоше дефинисана, садржи и елементе права и обавеза у погледу прикупљања, складиштења и чувања будућих пољопривредних производа. Шта то значи? То значи да услед стања нужде у коме се неки пољопривредник налази, он може бити приморан да, на пример, поверилац сам изврши жетву или бербу на његовој њиви, јер једноставно мора да пристане на ту уговорну обавезу.

 И оно што је по мени највећи скандал у овом закону, ако дужник који је пољопривредно газдинство не изврши обавезу по уговору, преводи се у пасиван статус у регистру пољопривредних газдинстава.

 Дакле, држава се аутоматски меша у тржиште, регулише однос између учесника на тржишту на тај начин што обесправљује једну страну. Прво смањује субвенције, а онда каже - и то мало субвенција што можемо да вам дамо нећемо вам дати ако се не раздужите свом повериоцу.

 Зашто није предвиђена обавеза да поверилац, на пример, мора да исплати производе које је узео од пољопривредника? Да ли ви знате колико има неисплаћеног млека, сунцокрета, пшенице и кукуруза у Србији и нигде нисте у закону предвидели обавезу да поверилац исплати вишак производа, а предвидели сте то да преведете пољопривредно газдинство у пасиван статус ако не измири своје обавезе према уговору о финансирању? Пасиван статус настаје тако што поверилац обавештава Министарство да дужник није извршио обавезу. Да ли сте свесни колико злоупотребе ту може да буде?

 Чланом 17. је предвиђено да будући пољопривредни производи над којима се успоставља залога садрже све податке, осим оног најбитнијег, а то је гарантована цена. У претходне две године, када смо имали проблем са откупом сунцокрета, када је Министарство у мање-више истом саставу, осим што се мења министар, имало разне препоруке за наше пољопривредне произвођаче како да уговарају производњу сунцокрета, како да траже гарантовану цену и како да се једноставно понашају у тој тржишној утакмици, ви им сада не дајете подршку на тај начин што ће у закон да буде уграђена обавеза уговарања гарантоване цене производа.

 Зашто тога нема у закону, када сте већ причали и саветовали наше пољопривреднике да увек уговарају и траже да у уговорима о пољопривредној производњи буду гарантоване цене?

 Још један вид дискриминације дужника – вансудско намирење. Поверилац може да изврши вансудску јавну продају, с тим што се продаја не зауставља ни подношењем тужбе. Дакле, немогуће је изрећи ни привремену меру од стране суда, осим ако се не донесе јавна исправа коју пре тога треба да испостави поверилац који, наравно, то неће ако има неке лоше намере.

 Као доказ за оно да је ово закон о заштити тајкуна у пољопривреди, наводим и то што се он не односи на сточарство, на пример, на сточарство, јер тренутно тајкуне код нас занима пољопривредно земљиште. Прво хоће да преко хипотека и разних задуживања пољопривредних произвођача дођу до њиховог пољопривредног земљишта. Дакле, ако желимо да подижемо сточарску производњу, уопште ми није јасно зашто се овај закон не односи и на сточарску производњу.

 Обесправљеност дужника се може видети и у члановима 12. и 18. На пример, у члану 12. поверилац врши измену података из става 1, укључујући и измени података који се односе на опис обавезе дужника или измирења ове обавезе. Али, зато измени података из става 1. овог члана може да врши и дужник на основу и само на основу писане сагласности повериоца. Како нису равноправни? Ако може један да врши, зашто је другоме потребна сагласност овог првог, када су равноправни, тј. бар би требало да буду равноправни учесници на тржишту?

 Ми смо дали неке предлоге кроз амандмане, али овај закон је немогуће поправити амандманима. Дали смо предлог да се уговором о финансирању може дефинисати и период отплате, број рата, датум доспевања, под условом да се уговори исплата на рате, а разлог је врло једноставан. Пошто се ово тиче, да кажемо, биљне производње и имамо ситуацију да претежно имамо две жетве, у јулу пшенице, у августу и септембру претежно кукуруза и сунцокрета, зашто није могуће да се предвиди да се једна рата плати нпр. у јулу, а друга у октобру и на тај начин омогући лакше сервисирање обавеза дужника?

 Дакле, предвидели смо и амандманима да се дужник, тј. пољопривредни произвођач претежно може позивати на околности које није могао да спречи, отклони и избегне усред више силе, као и на околности због којих не одговара, дакле, због немогућности испуњења обавеза.

 Ако заиста кажете, пошто очекујем да после мог говора уследи деманти свега овога што сам рекао, да није у питању тајкунски закон и није закон о зеленашењу у пољопривреди, докажите нам то на тај начин што ћете на интернет страни свог министарства објавити регистар уговора, да све буде јавно и транспарентно и да се зна ко уговора, под којим условима и са ким. Дакле, предвидели смо амандман да регистар буде јавни и да буде доступан на интернет страни Министарства.

 Такође, овај закон не садржи никакве санкције, ми смо предвидели да уколико дође до злоупотребе по члану 12. да уколико поверилац не изда, јер предвиђено је да изда без одлагања, али не пише шта ако не изда сагласност по члану 12. став 3. Ми смо предвидели санкције и предвидели смо казне за неодговорно понашање и покушај вршења злоупотребе.

 Овде желим да због целокупне ситуације у нашој пољопривреди осврнем и на коришћење средстава из ИПАРД фонда јер та средства у великој мери могу да замене средства која ће наши пољопривредници обезбеђивати путем задуживања. Дакле, имали смо у марту 2013. године најаву да ће Србија аплицирати до јула 2013. године за 10 милиона евра из ИПАРД фондова.

 У јулу нас је Европска комисија обавестила да од те апликације нема ништа. Добили смо образложење да је то због тога што Србија није пребачена из Анекса Б у Анекс А, што је потпуна глупост. Питам вас да ли је акредитована Управа за аграрна плаћања за коришћење и контролу средстава из ИПАРД фонда или није? То је први и основни предуслов за коришћење средстава.

 То Анекс Б у Анекс А итд, то може да буде замагљивање стварности, али је суштина да одговоримо на то када ће Управа за аграрна плаћања бити акредитована за коришћење и контролу средстава из ИПАРД фонда.

 На крају, желим да се обратим нашим грађанима, нарочито пољопривредницима, пошто ће евидентно овај закон бити усвојен, од 1. марта водите рачуна шта потписујете, читајте оно што пише ситним словима и ако можете икако не стављајте хипотеку на своју имовину. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сенићу. Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите да у ваше и у своје име поздравим ученике Прве београдске гимназије који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Молим вас да аплаузом поздравите госте.

 Настављамо са радом. Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, министарко, поштовани гости, поштовани грађани Србије, тешко је мени наступити после претходног говорника који је велики експерт за пољопривреду, а када је видео пољопривредне културе, о томе можемо да расправљамо.

 Веома је тешко говорити, јер има пословица у нашем народу „сад нећу ни како ја хоћу“. Са неким примедбама и питањима претходног говорника могу да се сложим, али сва та питања је требало да упути сам себи. Требало је та питања да упути господину Петровићу. Требало је та питања да упути господину Тадићу. Требало та питања да упути господину Мирку Цветковићу. Сва питања која је он поставио, ја постављам њему зато што је Закон о финансирању пољопривредне производње тзв. Закон о преджетвеном финансирању написан крајем 2011. и почетком 2012. године.

 Питам министарку пољопривреде да ли је тачно ово што тврдим. Да ли је јавна расправа обављена у фебруару 2012. године, а бивши председник Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, који је говорио пре мене, очигледно је толико квалификован да није знао да је његова партија написала тај закон. Додуше, он је променио три партије за две године па се не сећа у којој партији је био 2012. године.

 Дакле, даме и господо народни посланици, сада знате шта је хипокризија. Драги моји пољопривредници, сва питања која су постављена у вези овог закона треба поставити претходном режиму. Можда је одговорност садашње власти што је прихватила да не мења закон који је предложио бивши режим. За тај закон су коришћени изрази: закон о зеленашењу, закон о тајкунима, закон о највећем скандалу.

 Драги моји пољопривредници, саветујем да добро пазите шта убудуће потписујете с обзиром да је овај предлог закона писао бивши режим. Молим све колеге да ми кажу који тајкун је настао од 2012. године до данас. Имамо само оне затечене. Да ли у било којој странци је финансијски директор тајкун који је купио три шећеране за три евра. Овај предлог закона је стварно написао бивши режим, где је доминантна странка била она у којој је тајкун који се бави сада производњом шећера купио шећеране за три евра у време док је био финансијски директор те странке.

 Знам да је мој претходни говорник експерт за грађевинарство, па нека ми каже ко из садашње власти, ко је од колега посланика направио пентхаус, ко је од колега министара и посланика направио на пашњаку зграду? Знамо да међу припадницима режима има оних добрих познавалаца пољопривредне политике који имају искуства са пашњацима.

 Видели су да се то не исплати па уместо да тамо буде неки сточни фонд, они су решили да направе зграду, а у тој згради имају цео спрат. Не видим да међу нама овде у данашњој власти и у партијама које подржавају данашњу Владу има таквих тајкуна.

 Дакле, све што је речено о овом закону је можда истина, али то говори о претходном режиму. Уколико постоји савет пољопривредницима у вези овог закона, верујем да они који су написали овај закон најбоље познају начин на који су га написали и можда постоји велика вероватноћа да више нагиње тајкунима, да је више у корист тајкуна него у корист пољопривредних произвођача.

 Познавајући њих треба бити изузетно опрезан у вези са овом материјом с обзиром да они најбоље познају шта су написали у том закону. Готово је невероватно да напишете један закон 2011. године, да обавите расправу у фебруару 2012. године, а онда све мањкавости тог закона припишете некоме ко је њихов закон пустио у процедуру верујући да су били довољно одговорни.

 Драге колегинице и колеге, данас сам се улазећи поново у зграду сетио да су сељаци и село извор државности ове државе. Прошао сам поред Карађорђа и 2012. године, када сам прошао прво што сам угледао угледао сам сељачког вођу, симбола сељачке земље на Балкану Карађорђа Петровића. Он ме пита – којекуде вам је село, којекуде су вам сељаци, којекуде вам је сточни фонд нестао до 2012. године, којекуде посланици увозите 188.000 грла живих свиња, углавном из Хрватске?

 Мене је било срамота. То је затечено стање. Ове друге који су нас довели довде очигледно да за њих важи она Дучићева пословица – најхрабрији људи на свету не зато што се ничега не боје већ зато што се ничега не стиде. Мене је било срамота, а њих очигледно није.

 Идемо редом, говориле су колеге из опозиције с којима сам ја некада заједно, сељаци и радници 90-тих година сањали сан о тржишној економији и демократији. Деведесетих година смо поцепали петоро или шесторо патика и опанака шетајући улицама да наше велике политичке вође уђу у дворце, а радници и сељаци остану на улици. Себе су сместили у дворце, раднике и сељаке на улице. Они су живели као у бајци, а народ живи као у басни. Данас слушамо њихове тираде и њихове примедбе на њих саме.

 Мислили смо 2000. године, кад дочекамо промене, да све оно што смо изгубили финансирајући социјални мир, подносећи терет економских и војних притисака којима је земља била изложена, што је било нечувено до тада у свету, мислили смо да ће нам нова власт 2000. године то вратити. Мислили смо да ће нам вратити земљу коју су одузели чупањем бркова од 1945. до 1953. године. Заједно смо се некад са њима борили да та права, да та отета имовина буде враћена. Уместо тога, премијери су у те отете парцеле улазили да праве дугогодишње засаде.

 И данас неко прича о тајкунима. Да, ми нисмо веровали да ће људи који су опљачкали новац 90-их година, за време санкција, који су искористили „шверц комерц“ да би се домогли огромног новца, то претворити у огроман капитал после 2000. године, далеко већи него што су имали 90-их. Ми смо се надали да ће селу нешто бити враћено. Уместо тога, настављено је са одузимањем и отимањем.

 Нисам био комуниста. Комунизам није био мој поредак. Били смо лојални држави. Не замерам онима који су били, али морам да признам да смо имали један заокружен модел пољопривреде, систем који је функционисао. Имали смо науку. Ево, господине Рајићу, имали смо институте, ратарство, сточарство, повртарство. Имали смо производњу семена садног материјала, расада, свог сопственог.

 Имали смо независан систем пољопривреде, али нам је требало само мало нафте. Да смо правили биодизел, ни то нам не би требало. Имали смо ђубрива, хербициде, пестициде. Имали смо фабрике за производњу механизације. Имали смо складишни капацитет. Имали смо задруге. Имали смо прерађивачке капацитете који раде сад са 30-40% капацитета. Све смо то имали.

 А онда су дошле промене за које смо се сви ми залагали. И тај систем који је био функционалан је дивљом предаторском приватизацијом разбијен. Дивљи, предаторски капитализам који је гутао живе људе, сељаке, раднике, дохотке, плате. Све је то разбијено да би неки купили одређене капацитете три пута за три евра, да би они могли да скидају кожу људима са леђа.

 Јесте наш пољопривредни систем био наклоњен тајкунима, више њима него произвођачима. Ја се са тим слажем, али то је производ претходне пољопривредне политике, која је вођена у корист накупаца, прекупаца, прерађивача, у корист потрошача, у корист увозно-извозног лобија који је у потпуности уништио сточни фонд.

 Ми данас имамо три и по милиона тона кукуруза вишка, више него што наша стока поједе. Ми имамо неколико стотина хиљада тона производа од сачме, од соје. Имамо неколико стотина хиљада сточног брашна. Имамо преко четири милиона тона сточне хране која нам може изнедрити и прехранити додатних милион тона стоке живе ваге. То је вредност две милијарде. Оних три и по милиона тона кукуруза, четири милиона укупно сточне хране не вреди више од 500-600 милиона евра.

 Да је то наша стока појела, да имамо сточни фонд који немамо, који је уништен у корист увозног лобија, ми би данас могли да произведемо милион тона, милијарду килограма меса, које би било вредно две милијарде. Прерађено, то би вредело три и по, четири милијарде. Тако би нашли посао и за сељаке и за раднике.

 Ми имамо и прерађивачке капацитете који раде са 30-40% у кланичкој индустрији. Ми имамо вишак сточне хране. Ми имамо вишак товних места, фарми. Имамо 40 хиљада празних товилишта више које можемо да употребимо, али нам недостаје сточни фонд који је обогаљен због увозног лобија, да би увозници, тајкуни, могли дебело да зараде, они на увозу свега и свачега и уместо да пунимо фарме, пунили смо онкологију увозећи месо сумњивог квалитета.

 При томе смо сузбили сточни фонд, а онда су могли да зараде други тајкуни који су се бавили извозом кукуруза и сточне хране, па због њихове зараде од 50 милиона евра ми годишње губимо две милијарде евра. Таква пољопривредна политика је вођена и због тога смо овде где јесмо.

 Дучић је рекао: „Најгоре је бити стар, болестан и сиромашан“. Управо је то снашло наше село и наше сељаке. Дакле, они су стари, болесни и сиромашни. Просечна старост је 59 година на селу и механизација готово да је стара толико, све уништено.

 Ми смо сањали сан да ћемо 2000. године обновити пољопривреду. Уместо тога, још више је заваљена и још више упропашћена и они који су у томе учествовали, данас они држе придике онима који под далеко тежим околностима, без продатог друштвеног капитала, донаторске подршке итд, морају да обнављају све што је упропашћено.

 Можда наш народ кратко памти. Ја сам зато ту да их подсетим да је пољопривреда темељно уништена, да су хтели да намерно оволико униште, мислим да не би успели. Пунећи џепове тајкуна, испразнили су џепове сељака и ми смо сада у веома тешком положају. Ово није питање само пољопривреде и руралног развоја, ово је данас питање опстанка Србије.

 Дакле, 59 година старост, празне нам се територије, а барем ми као народ, као држава имамо искуство да када се неке територије испразне, да могу агресијом, колевкама да припадну неком другом. Неки други народи ће населити. Ово није питање пољопривреде. Ово је демографско питање опстанка државе Србије. Сељаци су направили ову државу, како каже и Карађорђе и Милош Обреновић.

 Незадовољни, ми данас увозимо и поред рибе, а рибе увозимо за 100 милиона евра. Све је упропашћено, рибњаци, фарме. Имамо Закон о рибљем фонду. Европљани једу 26 кг рибе по глави становника, а ми седам килограма и од тих седам килограма, две трећине увеземо. Ми 100 милиона евра потрошимо за увоз рибе.

 Потрошили смо ове године за првих осам месеци 35 милиона евра више за увоз свињског меса него што смо извезли, што значи да немамо довољно свињског меса ни за сопствене потребе.

 Пољопривредна политика претходног режима ми је личила на оно – посадиш чварак и чекаш да никне прасе. То се није десило и ми смо данас у проблему.

 Ми ћемо подржати као посланичка група све ове законе.

 Господине Рајићу, госпођо министре, господо из Министарства, ми тражимо и као Одбор за пољопривреду да се субвенције не смањују, могу да се прерасподеле у корист сточарства, повртарства, воћарства, да направимо благи заокрет према малом и средњем пољопривредном газдинству које је и по европском стандарду од 2013. до 2020. године предвиђено као носилац развоја који треба подржати.

 С обзиром да имамо 650 хиљада газдинстава, од вас очекујем да се сви заједно боримо у овим тешким околностима и под претњом ограничења ММФ изборимо да Законом о подстицајима у пољопривреди остане у буџету у вредности 5%. Ми то можемо и треба да прерасподелимо у корист воћарства, повртарства и сточарства.

 Ми такође захтевамо промене у Закону о пољопривредном земљишту. Ми очекујемо да држава, односно Министарство, ради подстицаја и подржавања сточарства, развоја сточарства, повртарства и воћарства има право директно да изда од 100 до 140 хиљада хектара државног пољопривредног земљишта, да би повећали сточни фонд, јер је досадашњим правом пречег закупа углавном извршена прерасподела сточног фонда са једних парцела на друге.

 Када дође неки сточар, ми очекујемо да Министарство направи две врсте типских фарми, које локалне самоуправе морају да прихвате да се то гради ван села и да на такав начин Министарство помогне да директно онај ко жели да се бави сточарством, повртарством и воћарством, стекне површине, моделе и да на такав начин, од 100 хиљада хектара у сточарству, од 30 хиљада хектара модерних воћњака, што мора да буде услов за давање, да на 10 хиљада хектара у повртарству, у повртарству у пластеницима који се иоле мало догревају, сваки хектар може у бруто да донесе 100 хиљада евра. Сваки хектар може да запосли 10 радника.

 Ми на такав начин у повртарству можемо да направимо преко 800 милиона евра. У воћарству, такође преко 800 милиона евра. У сточарству и производњи меса и млека можемо да направимо још неколико стотина милиона евра.

 Физички можемо без прераде у наредних пет година на такав начин од тих 100 и нешто хиљада хектара земље да направимо бруто домаћи производ из пољопривреде који ће бити вредан преко две милијарде. То од вас очекујемо и ми као пољопривредници, и ми као посланици и ми као чланови Одбора који представљамо Народну скупштину у области пољопривреде, шумарства и водопривреде.

 Ми ћемо подржати све ове законе. Зато вам кажем, Србија коју ми сањамо је Србија њива, Србија шљива, Србија момака, девојака, Србија радника и сељака. То је Србија коју ми видимо. Она претходна нас не интересује. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Александар Сенић: Реплика.)

 Господине Сенић, по ком основу?

 (Александар Сенић: Више пута је рекао „претходни говорник“.)

 Има више претходних говорника.

 (Александар Сенић: Ако нећете да ми дате реч, то је на вама.)

 Ући ћемо у неку полемику без потребе. Говорио је…

 (Александар Сенић: Обраћам се вама.)

 Изволите, господине Сенићу, само не знам да ли је о претходном говорнику или је говорио о пашњацима и свему.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Ако сте пажљиво слушали почетак његовог излагања мислим да је веома лако закључити да је говорио о мени. По том основу сам тражио реплику.

 Пошто смо се сви овде сложили око тога да је закон тајкунски, и хајде да се вратим и на писање Предлога закона, крајем 2011. године, у марту 2012. године, радио сам на факултету као асистент, нисам се бавио политиком, нисам учествовао у писању закона…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Сенићу, излагање није ни било да сте ви писали закон, него да је закон написан у време бившег, како је рекао говорник, режима. Мислим не вреди реплика у том правцу.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Не, само хоћу да кажем нека буде да је тајкунски, сви смо се овде сложили, али оно што је суштина, па Скупштина усваја закон, није битно ко га је писао, него ко га је усвојио. Дакле, ако смо рекли да је закон тајкунски, позивам министарку да повуче закон, и да направимо исти овакав, само много бољи, који неће бити на штету пољопривредних произвођача. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Сенићу, мислим да се нико није сложио о томе да ли је тајкунски закон, него је само говорник рекао…

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: А што ви сада тумачите шта је он рекао?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: … Да ако кажете да је тајкунски закон, ви сте га писали као бивши режим, не ви лично, него неко из бившег режима. Захваљујем.

 Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном и јединственом претресу.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај сет од четири закона, уговори и Оквирни споразум, посланици Нове странке ће подржати, гласаће - за.

 Два закона, закон о заштити рибљег фонда и закон о финансирању пољопривредне производње су наравно значајнији. Оквирни споразум треба да се потпише, ту нема никакве сумње, око Саве, и наравно уговор о сарадњи са ЕУМЕСТАТ. То су ствари око којих, мислим, нема никакве сумње, нигде у Србији.

 Што се тиче ова два закона, закон о заштити рибљег фонда је боље решење него претходни закон са вероватно још нешто мана, које ће, надам се бити поправљене делом амандманима које су неке колеге поднеле, делом подзаконским актима, делом кроз примену и надам се још једну измену која ће бити, ако она буде потребна.

 Што се тиче Закона о финансирању пољопривредне производње, мислим да је то добар законски оквир. Он се први пут појављује у нашем уставно-правном систему, нема га нешто много ни по Европи, али то не значи да је то лоше решење. Било каква сумња око тога да ли је тајкунско, да ли је зеленашко или је тако некако, мислим да не стоји. Ово личи, а кажем личи, зато што ћемо видети у примени како ће то да иде, на један прави тржишни закон.

 То је фактички један, односно држава даје један потпуно дефинисани уговор, односно оквир једног уговора између две стране где постоји пољопривредни произвођач, било да је физичко лице, било да је компанија, с друге стране неко ко има новац који жели да у то пласира, и то се зове тржишна производња.

 Ако је неко тајкун, онда је то неко ко ради нешто против закона, и њему је место не у расправама у Скупштини Србије, него у затвору. Ово није та ситуација. Ја и господин Павићевић ћемо подржати овај закон.

 Не бих да улазим у детаље, мислим да су сва решења таква да могу да добију пролазну оцену. Образложење је, за разлику од многих других закона који долазе нама на одлучивање, врло садржајно, широко, са свим аспектима који су неопходни за једно добро образложење. Тако да са те стране имате похвалу.

 Али кад сте већ ту, мислим да је то добра прилика да вам дам један предлог, и мислим да је тај предлог добар и да треба да позитивно одговорите на њега, а то је да српска јавност, преко вас, и преко још неких министарстава сазна колики је обим новца, средстава, кроз разне видове подстицаја пољопривредне производње уложен у пољопривредну производњу у Србији у задњих 10 година, рецимо од 2004. године до 2014. године.

 По интернету, по подацима које сам могао да нађем на интернету, то је негде близу или преко три милијарде евра, негде од 275 милиона у 2004. години, говорим о еврима, преко минималних 197 у 2005. години и максималних 390 у овој години, или нешто више од тога. То је огромна сума новца. И то је потребно да се улаже у пољопривреду и ту нема никакве сумње, али мислим да је јако важно српској јавности, а пре свега посланицима, да се зна који су ефекти тих улагања, где су отишла та средства? Ко су корисници свих тих средстава?

 Мислим да је добро да то буде заједнички извештај Министарства пољопривреде, Министарства трговине и Министарства унутрашњих послова. Да Министарство пољопривреде да извештај ко, кад и за које намене је добио која средства, каква средства за разне подстицаје пољопривредне производње.

 Да Министарство пољопривреде да извештај о стању робних резерви, складиштари приватни, ситуације где се да неком пшеница, па мишеви поједу пшеницу, па то после нестане, а Министарство унутрашњих послова да за сваку субвенцију да своје мишљење да ли је она била законита или није. Значи, било да се ради о субвенцијама или о неким другим давањима.

 То је лако направити, то је табела где би прво било име оног ко је добио новац, да ли је то физичко лице или је то нека компанија, колико пара, кад, под којим условима, за које намене, ваш коментар да ли је то било успешно, да ли је то дало ефекта у подстицају нечега. Што се тиче робних резерви, како је пословање и да ли ту има нечега што је добар подстицај и Министарство унутрашњих послова које ће дати да ли се и око чега се воде истраге, да ли је нешто пресуђено као криминална радња, вероватно је било и таквих ствари, али добро је да српска јавност, а пре свега посланици у овом парламенту имају целокупну слику о тих три милијарде и скоро 300 милиона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу на овим сугестијама. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите, госпођо Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована господо из Министарства, поштоване колеге и колегинице народни посланици, као што је мој колега из посланичке групе ЛСВ већ најавио, ја ћу се у мом излагању осврнути само на овај закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда.

 Наиме, оно на шта желим да фокусирам своју дискусију у времену које имам на располагању, управо је члан 7. који се односи на накнаде за коришћење рибарског подручја. Наиме, у овом члану је дошло до измене у односу на сада још увек важећи закон, односно дошло је до укидања могућности да се накнаде за коришћење рибарског подручја на територији АП Војводине, али и уопште на целој територији Србије користе, у овом случају када говорим о АП Војводини, користе се преко Покрајинског буџетског фонда за заштиту животне средине.

 Подсетићу да се у још увек важећем члану 6. који говори о накнадама за коришћење рибарског подручја каже да накнаде за коришћење рибарског подручја користе приход буџета Републике Србије, односно буџета АП Војводине, али се користе преко Покрајинског, односно Републичког буџетског фонда за заштиту животне средине.

 Једна посебно за мене важна реченица на крају тог члана каже – средства од накнаде за коришћење рибарског подручја користе се наменски за заштиту, унапређење и одрживо коришћење рибљег фонда. Нажалост, овај члан је у новом закону промењен. Ова реченица на крају је изгубљена, а накнаде се не убирају, односно угашен је буџетски фонд за те потребе.

 Желим само да нагласим како је тај фонд до сада функционисао у Војводини и колико је важно да он буде наменски. Овај Фонд за заштиту животне средине при Покрајинском секретаријату за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине располагао је годишње у износу од око 24 милиона динара. То су била наменска средства која се већ пет година користе за суфинансирање програма корисника риболовних подручја у Војводини. До сада је пласирано преко 70 милиона динара корисницима риболовних вода за програме у четири сегмента. Ради се у унапређењу рада рибочуварске службе, техничко и материјално опремање корисника риболовних подручја, порибљавање риболовних вода и ревитализација рибљих станишта, односно водених станишта која су најугроженија у Србији.

 Узимајући у обзир, морам и то да напоменем, да смо ми једна од ретких земаља на територији Европе која не пречишћава отпадне воде и зато су нам површинске воде изузетно угрожене и питање је како у таквим околностима ову делатност развијати на прави и квалитетан начин.

 Враћам се на коришћење на територији Војводине. Тиме је овим средствима која су улагана унапређено управљање риболовним водама и смањен негативан утицај на риболовне воде и фауну вода.

 Корисници риболовних вода су били задовољни активностима Секретаријата, говорим искључиво на територији Војводине, јер су сва пристигла средства, према Закону о рибљем фонду још увек важећем, била по њима усмеравана, за разлику од корисника риболовних вода у другим деловима Србије, на основу информација које имамо, где средства опредељена за те намене нису коришћења онако како треба.

 Поред тога, Секретаријат је средствима Фонда помагао и управљаче заштићених подручја која су кроз унапређење риболовних станишта и вода и спречавање рибокрађе, унапређивали и општи биодиверзитет и природне вредности тих заштићених подручја, често од међународног значаја, узимајући у обзир да су та нека подручја проглашена за заштићена подручја и помагало се управљачима који су били и корисници риболовних вода.

 Позивајући се на мишљење Министарства финансија, које је у току израде нацрта закона, у коме су учествовали представници Покрајинског секретаријата, а у коме се само наводи потреба преиспитивања постојања буџетских фондова због обавезе преласка на програмским модели финансирања, Министарство пољопривреде и заштите животне средине је укинуло могућност да се наведена средства реализују преко Покрајинског буџетског фонда.

 Сматрамо да став Министарства финансија није у супротности са досадашњим располагањем средствима у оквиру Покрајинског буџетског фонда за заштиту животне средине, јер су та средства додељивана за програмско финансирање корисника рибарских подручја кроз реализацију конкретних пројектних активности. Због тога ово не може бити аргумент за преиспитивање постојања Покрајинског буџетског фонда или за одузимање средстава која су се обезбеђивала за конкретне намене у области заштите животне средине.

 Напомињем да смо ми јуче у оквиру Одбора за заштиту животне средине имали расправу управо на ову тему и чули смо став, односно мишљење представника Министарства пољопривреде да ни они немају ништа против да то и даље остане буџетски фонд, али да је управо Министарство финансија било то које се томе успротивило и због чега је овај предлог овакав изашао данас пред нас.

 Укидањем могућности да се део накнаде за коришћење рибарског подручја на територији АП Војводине користи преко Покрајинског буџетског фонда, Фонд остаје без ових наменских 24 милиона динара, колико је до сада било убирано годишње и то ће имати несагледиве последице на животну средину и природне ресурсе.

 Осим тога, укидање или смањење средстава у области заштите животне средине у директно је супротности са захтевима који стижу од Европске комисије у процесима прикључивања наше земље ЕУ. Подсећам да се ради о Поглављу 27. које се односи на животну средину и које је једно од најкомплекснијих и, то смо у више наврата чули, најзахтевнијих области, а ми, нажалост, према животној средини и даље имамо маћехински однос и то ће оставити стварно велике последице.

 Покрајински секретаријат за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине је ресорном министарству упутио више иницијатива у којима је указивао управо на потребу преиспитивања става о укидању реализације средстава преко Покрајинског буџета за заштиту животне средине. Указивао је и на потребу измене закона о заштити животне средине, јер, према одредбама 85, 85а и 87. овог закона, Покрајински буџетски фонд не остварује никакве приходе од накнада за загађивање животне средине на територији Покрајине Војводине и од накнада за заштиту и унапређење животне средине на територији Војводине.

 (Председавајући: Време, госпођо Лазић.)

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Милан Латковић. Изволите.

 МИЛАН ЛАТКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, уважене колегинице и колеге, ако пођемо од неспорне чињенице да је пољопривредна производња наша велика шанса у обезбеђивању стабилности развоја Србије, онда смо у потпуности свесни изузетне важности и значаја Предлога закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

 Овај закон је настао као резултат препознатих проблема у финансирању пољопривредне производње и потребе наших пољопривредника да буду што конкурентнији на тржишту како квалитетом и квантитетом, тако и континуитетом у производњи. Да би били у могућности да то постигну, неопходно је умањити недостатак кредитних средстава за примарну пољопривредну производњу, што је препознато и у Стратегији развоја пољопривреде Србије, а односи се на недостатак краткорочних финансирања у периоду од сетве до жетве, затим недостатка средњорочног финансирања основних средстава са трајањем од више година и недостатак дугорочних кредита за куповину земљишта. Управо да би се уочени проблеми отклонили Министарство пољопривреде је правовремено довело овакав законски предлог.

 Доношењем овог закона ствара се могућност за успостављање система пре сетвеног финансирања у Републици Србији који би примарним пољопривредним произвођачима олакшао приступ изворима финансирања у тренутку када им је новац и највећа потреба, а то је пред сетву ратарских култура.

 Подсетио бих да је овај предлог закона резултат пројекта реализованог у сарадњи са Европском банком за обнову и развој. Такође, током израде тог нацрта овог акта одржане су и конференције у фебруару 2012. и 2013. године, на којима су учествовали представници банкарског система, затим осигуравајућих друштава и произвођача и прерађивача.

 Битна новина предлога закона огледа се у увођења залога на будућим пољопривредним производима, односно залог на будућем роду као средство обезбеђења и плаћања. На тај начин пољопривредни произвођач, као и банке или прерађивачи, добијају финансијска средства за финансирање пољопривредне производње која је обезбеђена будућим радом. У случају да након жетве, односно бербе пољопривредни произвођач није у могућности да врати позајмљена средства, активира се залог и зајмодавац постаје власник пољопривредних производа, чиме наплаћује своје потраживање.

 Истакао бих да овакво решење олакшава приступ финансијским средствима, јер се за финансирање не захтева обавезна хипотека, што је често отежавало приступ финансијским средствима.

 Такође, важно је указати да је залог привременог карактера, односно до које календарске године у којој се обавља жетва, односно берба, а то се све прецизира уговором међу странама. Поред тога, прописана је и могућност дефинисања обавеза у новчаном или робном облику, као и могућност њиховог превођења из једне у другу, што ће стране међусобно регулисати уговором.

 Ради сигурности, како пољопривредног произвођача, тако и зајмодавца, прописано је да се уговор о финансирању пољопривредне производње уписује у регистар уговора о финансирању, што ће пружити правну сигурност, омогућавајући проверу да ли је одређена парцела оптерећена обавезом, односно пољопривредна производња на тој парцели.

 Да овакав систем већ даје резултате доказ је успех који је остварен његовом применом у Бразилу, као и у Русији и Украјини. Убеђен сам да постоје и сви неопходни услови да овакав систем финансирања пољопривредне производње буде успешан и у нашој земљи.

 Такође бих искористио прилику да кажем да ће овај предлог закона наићи на одобравање великог броја пољопривредника из Сремског округа, којима ће оваква законска решења у великој мери олакшати финансирање производње.

 Подсетио бих вас да у Срему постоји око 30.000 регистрованих газдинстава, да се обрађује око 230.000 хектара пољопривредног земљишта, од чега је под житарицама 147.000 хектара, под сојом око 30.000 и под индустријским биљем око 40.000 хектара. Од површина под воћним врстама најзаступљенији су засади под јабуком преко 1.600 хектара, шљивом око 1.000 и на крају бресква преко 700 хектара.

 Ови подаци показују тренутно стање у пољопривреди сремскога краја. Сагласићемо се да поменуте површине на воћњацима нису занемарљиве, али истовремено сам сигуран да се подна сремска равница и падине Фрушке горе могу далеко више и боље искористити, како би приноси и површине под воћњацима били далеко бољи и већи. Верујем да ће томе допринети и мере које овај закон прописује.

 Управо због свега наведеног, посланичка група ће с пуним задовољством у дану за гласање подржати овај и друге предлоге закона из области пољопривреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, даме и господо народни посланици, данас на дневном реду Скупштине Србије је закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда. То је нови закон који мења постојећи, који је у примени од 2009. године.

 Рекли сте у образложењу овог закона да је он корак унапред и да представља побољшање постојећег решења, али ми се чини управо супротно, мислим да је корак уназад, а објаснићу и зашто.

 Уколико се заиста поверује у бомбастичне наслове, изјаве министра Вулина, да је запосленост и талас запослености невероватан и да се заиста то дешава у Србији, онда може да се каже да грађани Србије немају времена за риболов и да риболоваца не треба ни да буде.

 Али, ако погледамо реално стање и чињенице, долазимо до великог броја заинтересованих, 55.000 њих који су купили дозволу у овој години, додуше, тај број се смањује из године у годину, али је свакако велики број. Ако имамо три заинтересоване стране, имамо државу, имамо кориснике рибарских подручја и имамо риболовце, нејасно је зашто је из јавне расправе искључена једна страна.

 Зашто у јавној расправи нису учествовала удружења риболоваца, Савез риболоваца? Зашто ниједна њихова примедба није прихваћена? Зашто је једина кључна измена та која се односи управо на Удружење риболоваца која су потпуно искључена из овог закона? Она се помињу само у дефиницијама, а притом никакав други члан се не бави удружењима, нити савезом, а имамо савез који је признат и у свету и који има свог члана у управном одбору Светског удружења риболоваца. Потпуно је нејасно зашто је то учињено.

 Имамо ситуацију да држава пооштрава казнену политику према корисницима. То је можда један од начина. Али, чини ми се да је едукација и правилан надзор далеко бољи. Потпуно је на неадекватан начин екологија присутна у овом закону и то је последица искључења риболоваца из овог закона, јер је потпуно познато на који начин они учествују у овој делатности и како су у претходним годинама учествовали. То не нешто што је лоше и што неће допринети екологији на рекама.

 Зашто се додатно бирократизује процедура? Можда ви као предлагач сматрате да ће то допринети бољитку рибљег фонда, већим приходима државе, али мислим да свеукупни резултат неће бити бољи, него ће бити лошији.

 Доста су нејасна поједина решења када се ради о казненим одредбама. Ја сам поднео амандман. Мислим да закон не може да се исправи амандманима, јер је генерално погрешна концепција, искључена цела једна група која је била заинтересована.

 Али, поднео сам један амандман који се односи на члан 15, где се прети корисницима казнама које су и милион динара и при том, један став који је у следећем тексту – корисник је дужан да извести министарство а за рибарско подручје на територији аутономне покрајине и надлежни покрајински орган о променама на рибарском подручју која су од значаја за коришћење рибарског подручја.

 Овде се оставља пуно простора за администрирање инспектората, Министарства. Не постоји јасан став о томе која је то промена коју корисник треба да евидентира и да обавести министарства. Оставља се могућност да се врши притисак на корисника, оставља се могућност за корупцију, директно. Такве ствари у законима треба избегавати. Не треба остављати ни зрно простора за администрирање. Ако већ имате 12 ставова у овом члану који се баве обавезама корисника, зашто нису могла да буду наведена још три која ће јасно описати наведене промене које треба да региструје корисник и да онда извести министарство?

 Мислим да овај члан говори о једној концепцији која је лоша, да имамо кориснике с једне стране, имамо државу с друге стране, која код себе држи и нож и погачу, а онда смо једну групу која је била заинтересована и била у комуникацији са једном и са другом страном, а то су риболовци, потпуно маргинализовали и склонили у страну. Мислим да је то лоше.

 Говорили сте о томе да је предложени закон у складу са европским интеграцијама, са захтевима европског законодавства. Мислим да је и претходни био и да то у принципу ништа не значи. Али, мислим да су појединачна решења, која су добра, а односе се на посебан рачун који сте поменули, то је могло да се уради изменама и допунама, али би сачували онда удружења риболоваца и риболовце у једном мало бољем облику у садржају овог закона.

 Мислим да сте могли да се угледате и на примере у Хрватској и Словенији, који имају далеко боље стање и на рекама и у еколошком смислу и да су ти њихови закони и њихова примена могли да буду репер и за наше министарство. Заиста је нејасно зашто је то потпуно другачији концепт него што је када се говори о овим двема земљама, које су доста приближне нашој, у смислу неке традиције и претходног законодавства, када смо били у заједничкој држави.

 На крају, мислим да овај законски предлог није добар, да треба да се повуче, да се направи једна потпуно целовита концепција која ће од почетка укључити и ову велику групу од 55.000, да кажем, заинтересованих грађана, који на неки начин користе своје слободно време, баве се спортским риболовом, а нису адекватно испоштовани ни у јавној расправи, нити су адекватно заступљени у овом закону.

 Мислим да законско решење није добро и ако смо желели да нешто унапредимо, да реформишемо, онда ваљда то треба да се реформише да буде боље, а не да буде лошије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Повреда Пословника, члан 106. Пажљиво сам пратио колегу и земљака претходног говорника и мислим да све што је говорио о риболовцима, о закону, то је у реду. Свако има свој начин и своје мишљење, али доводити у везу министра Вулина, Закон о раду, смањење стопе незапослености, односно повећање броја запослених људи у Србији са риболовом, иако је прва перцепција риболова да је то хоби, да то раде људи после радног времена, а не у радном времену, заиста ми није јасно. Због тога мислим да је прекршен Пословник, члан 106. став 1, да говорник може да говори само о теми дневног реда, што је у највећем делу господин Јовановић учинио.

 Што се тиче повећања броја запослених лица, оне су директно повезане са добрим законским решењима, као што је то Закон о раду, али су и директно повезане са директним страним инвестицијама. Шта страни инвеститори кажу о законској регулативи и о понашању Владе Републике Србије биће објављено данас у „Белој књизи“ директних, односно страних инвеститора и ту ћете моћи да видите колико страни инвеститори подржавају овакав Закон о раду и колико је овакав Закон о раду допринео да се смањи број незапослених лица за 40.000. Није ми јасно због чега неко, чак и сада, одмахује руком на успехе које, не да постигне Влада, не постиже Влада РС, већ постиже наша држава, 40.000 људи је запослено, 40.000 породица је добило сигурност и безбедност…

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 …и то када долази од некога и одмахивање када долази од оних људи који су, када су вршили власт, 400.000 људи оставили без посла, у најмању руку је лицемерно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Јовановићу, немате могућност реплике на Пословник.

 (Иван Јовановић: Пословник.)

 По Пословнику? Дозволите, онда само да одговорим.

 Господине Бабићу, нисам чуо помињање речи господина министра Вулина, сигурно да бих реаговао да сам чуо.

 (Зоран Бабић: Нисте пажљиво пратили.)

 Бука је у сали. Могуће да је име и презиме господина Вулина изговорено. Захваљујем, господине Бабићу. Да ли желите да се у Дану за гласање изјаснимо? (Не.)

 Господине Јовановићу, који члан? (107)

 Члан 107. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Ако народни посланици у свом говору користе неке теме да укажу на значај закона или неки контекст, не можете дозволити да се повреда Пословника користи за реплику. Поменуо сам питање запослености, управо из разлога да скренем пажњу на тему која је важна. У том смислу, господине Бабићу, када …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, нећу дозволити реплику коју ви сада покушавате, сами сте рекли…

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Није реплика, али ако кажем…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Чим се обраћате господину Бабићу јесте реплика. Тако да не дозвољавам.

 (Иван Јовановић: Он се мени обраћао, а нисте га прекинули. Хоћете ли ми дозволити да завршим?)

 Не под тим условима да се обраћате господину Бабићу.

 (Иван Јовановић: На прошлој седници сте ми узели минут и по времена.)

 Чим сте покушали реплику, морам да поштујем Пословник и да не дозволим реплику.

 (Иван Јовановић: Хоћете ли ми дозволити да завршим?)

 Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Господине Бечићу, не можете дозволити да народни посланик говори тако о свом колеги. Говорим о питању запослености по основу показатеља који су ствар математике из основне школе. Ако падају приходи по основу доприноса на зараде, онда је то математика за основну школу. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рекао сам да не могу да вам допустим реплику. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Цењена министарко и гости, даме и господо народни посланици, претходни Закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда донети је дефинитивно 2009. године, и то смо чули. Међутим, он није донео потребне ефекте, увидели су се недостаци и зато се пред нама налази Предлог закона у коме су прецизније дефинисана права, али пре свега обавезе корисника рибљег фонда.

 Рибљи фонд је изузетан ресурс. То знамо сви од коликог је значаја за нашу државу, а знамо да је то обновљиви ресурс. Међутим, у оваквим водама, какве имамо, и са оваквим изловом може се десити да то не буде правило.

 Новим законом се испуњавају сви захтеви и норме ЕУ и све је усаглашено по питању заштите биодиверзитета, а основ закона је управо управљање и очување фонда у риболовним водама, како би се обезбедило одрживо коришћење.

 Због јавности ћу дати дефиницију одрживог коришћења. То је када користимо ресурс на такав начин да га после нас оставимо у истом или у бољем стању за неке будуће генерације.

 Овај закон се односи на копнене воде, на реке, језера и потоке, али интересантан је податак да се управо у копненим водама, без обзира што чине само 0,5% свих укупних водених површина, налази око трећине биодиверзитета, фауне, односно рибљих врста. Значи, једна трећина је само у морима.

 Као досадашњи проблеми истицали су се лош надзор над изловом, порибљавањем као и газдовањем, недовољна стручност корисника рибарских подручја, велики број издатих дозвола за рекреативни риболов у односу на капацитет рибљег фонда, необученост риболоваца и слаба комуникација са рибарима и са риболовцима, и оно што је најзначајније, унос алохтоних и инвазивних врста које су штеточине за наше домаће врсте које се налазе у нашим рекама.

 Имали смо скорашње проблеме на Гружанском језеру, где је био помор алохтоне инвазивне врсте. Ту смо имали случај када се корисник запитао – откуд такве врсте да се увозе? Имали смо изловљавање толстолобика на водној акумулацији Врујци. О томе смо причали. То није примарни разлог зашто су се алге појавиле, али дефинитивно је и то допринело.

 Као одговор на све ове проблеме је управо овај закон и циљеви су правилно управљање рибљим фондом, очување рибљег диверзитета, односно разноврсности, утврђивање јасних услова за све врсте риболова и промет робе, ефикасан надзор и инспекторат и оно што је најважније пооштрене казне.

 Желим да кажем да се проглашено рибарско подручје даје на управљање привредном друштву, јавном предузећу или приватном лицу. У том смислу се слажем са претходном колегиницом Горданом Чомић која је рекла да је јако битно ко ће бити корисник рибарског подручја, јер је управо то основна карика која ће примењивати овај закон над рибљим фондом.

 Корисник ће имати први услов да буде стручан у овој области, далеко стручнији него што су до сада били, затим да се изради што пре годишњи програм управљања планом улова, излова, начином порибљавања, едукацијом и новчаним улагањима, да се дају редовни извештаји уз редован мониторинг, као и да се овај новац, који се добија од казни, улаже у рибарско подручје. Вероватно ће то бити стимулативно да се те казне заиста и наплаћују, што до сада није било у питању.

 На кориснику рибарског подручја, који га је добио на управљање највише 10 година, од сада су велике одговорности. Зато још једном напомињем колико је битан корисник у овом целом ланцу, а у смислу придржавања прописаних забрана. Значи, шта се лови, када, да се поштују ловостаји, забрана уношења алохтоних врста, односно унетих врста, које нису домаће, спасавање рибе услед поплава, забрана депоновања смећа.

 Ово је још један апел за све наше суграђане да наше реке, језера не смеју бити депоније смећа, јер се бојим да ћемо за коју годину имати мртва језера, мртве реке, па нећемо ни моћи да примењујемо овај закон.

 Одговорно и контролисано порибљавање је основ одрживог коришћења рибљег фонда и раније смо имали, то сам већ поменула, често уношење инвазивних врста, што је штетило екосистему.

 Као што смо већ више пута чули, риболов може да буде привредни. Значи, рибар полаже стручни испит, зна тачно о којим се врстама ради, добија дозволу, а са друге, рекреативни и спортски, када риболовац не мора да полаже испит, али има дозволу да лови. Зато је корисник подручја управо одговоран да врши едукацију рекреативних и спортских риболоваца, јер се дешава да се риба изловљава експлозивним средствима, струјом и на друге неприхватљиве начине. Новчане казне су знатно повећане, то смо чули, од 25.000 па чак до три милиона и од овог новца ће се сигурно улагати у очување рибљег фонда.

 Са жељом да се очувају наши водни екосистеми и рибљи фонд, СНС ће у дану за гласање подржати овај закон и његову примену.

 Такође, подршка и Предлогу закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита или ЕУМЕТСАТ. Са овом европском организацијом ми већ имамо уговор од 2009. године, то истиче 22. новембра ове године и зато је потребно ново потврђивање.

 Као што смо чули, ову организацију чини 30 држава пуноправних чланица, а наша држава је једина придружена. На нашу молбу, остали смо и даље придружена чланица због наше финансијске ситуације у земљи, зато што су нам финансијски издаци у том случају мањи.

 Ови сателитски снимци, које добијамо од ове европске организације и сав оперативни материјал су помоћ РХМЗ и основ су за прецизне процене из области метеорологије и хидрологије које се примењују у многим областима. Значи, како у пољопривреди, тако за безбедност ваздушног, водног, друмског саобраћаја, затим заштита од елементарних непогода, што је код нас од великог значаја и истраживање времена и климатских промена. Захваљујући овим сателитским снимцима, прогноза за наредних пет дана је побољшана за 25%, што је јако значајно у превентивне сврхе.

 Само пар речи о Предлогу закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредних производа. Свесни да смо земља која има највећи потенцијал у пољопривреди, од житних поља Војводине преко воћњака Шумадије, па до малине и сточног фонда Златиборског округа, примарна пољопривредна производња до сада се углавном финансирала из буџета Републике Србије. Пошто знамо да су ти извори знатно смањени и да не могу да прате ове захтеве и потенцијале наше пољопривреде, било је потребно обезбедити и унапредити краткорочни модел финансирања.

 Пољопривреда је једина наша грана која бележи растући биланс и због тога је ово све значајно. Чули смо да се и овај закон зове преджетвено финансирање, јер омогућава пољопривреднику да дође до финансијских средстава онда када му је то најпотребније, а то је пред жетву и када углавном новца нема.

 Као што смо опет чули, бићемо прва земља у Европи која ће на овај начин финансирати примарну производњу коришћењем залога на будућим производима. Значи, у Агенцији за привредне регистре ће се формирати и преджетвени регистар где ће пољопривредници регистровати залоге у будућем роду, као средство за обезбеђивање финансија и субвенција.

 Оно што је јако битно јесте да ће на овај начин бити онемогућено да дође до избегавања извршења обавезе због неке више силе или временских непогода, што даје сигурност финансијерима и свима онима који би овај пут улагали у пољопривреду. У исто време ће се вршити подстицај, нарочито добрим домаћинствима, у улагање у системе за наводњавање, заштитне појасеве и све оно што може да смањи ризик од непогода.

 У сарадњи са Европском банком за обнову и развој омогућиће се веће улагање и повољнији кредити за пољопривреду, што је изузетна шанса за Србију. Такође, лично бих дала подршку идеји обнављања задруга, као осигурању пласмана управо ове робе која ће, надам се, сада бити у већој количини произведена. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Мислим да је јасно оно што је и наведено у образложењу овог закона као разлози за доношење закона, односно да се у пољопривреду мање улаже него што је њој неопходно и да постоји потреба за једним стабилним и континуираним системом финансирања пољопривредне производње и да је то нешто око чега ћемо се сложити сви.

 Оно што јесте изразито спорно за ДС јесте то што овај закон обезбеђује све, само не стабилно и континуирано систематско финансирање пољопривредне производње. Када је у питању та чињеница која се налази у образложењу закона да се у пољопривреду улаже мање него што је њој неопходно, питање је – на који начин Влада и овим законом, али и другим својим потезима одговара на ово?

 Одговара тако што најпре пољопривредницима дугује између четири и шест милијарди динара за субвенције које нису исплаћене, а након тога и смањује износ за субвенције за пет милијарди динара, о чему су говорили и посланици владајуће коалиције, као о нечему што је изузетно лоше. Ми се прикључујемо том захтеву Министарству да се субвенције за пољопривреду не смањују, јер смо уверени да се простор за уштеду може наћи негде друге, а не у том делу средстава који се одваја за пољопривреднике.

 Када је у питању та континуирана помоћ пољопривреди и чињеница да пољопривредници морају знати шта се планира, изузетно је проблематична и намера Владе у којој се може чути да се субвенције дају само за оне пољопривреднике који имају мање од 20 хектара земљишта. Верујем да је вама позната да више од 60% бруто додатне вредности у пољопривреди стварају управо они пољопривредници који имају више од 20 хектара и да се овим покушајима да се субвенције дају онима који имају мање, неће спречити то да се даје онима који имају више земљишта, јер ће они просто наћи начина да то заобиђу па да своје земљиште које је веће од 20 хектара поделе на кумове, познанике, рођаке и пријатеље, не би ли нашли начин да ипак некако добију субвенције.

 Тако да је главна замерка овом закону, као и свему осталом што ради Влада, када је у питању пољопривреда, та несигурност коју ће пољопривредници због овог закона имати. Прво, мислим да треба да разјаснимо шта је зајам, а шта кредит. Закон о облигационим односима је веома јасан, чланом 1065. се дефинише шта је кредит, чланом 557. се дефинише шта је зајам и не знамо да ли ће ови уговори бити кредити или зајмови.

 То је нешто што је изузетно важно за људе који сутра треба од неког да позајме паре и од њих се очекује да те паре врате. На основу овог закона њима није јасно под којим ће све условима моћи да разговарају уопште са тим људима, од којих ће узимати паре.

 Чланом 5. Закона о банкама је дефинисано да искључиво банке могу да дају кредите, а оно што ви предлажете изузетно личи на кредитирање пољопривредника и то под условима који уопште нису овим законом одређени. Тако да је доста нејасно дефинисано какве су то све обавезе које ти зајмодавци могу да наметну пољопривредницима који од њих узимају паре и чини се да овим законом дерогирате и Закон о облигационим односима и Закон о банкама. Ствара се неки парафинансијски систем, који ће заиста легализовати зеленашење које ће ти људи спроводити над пољопривредницима.

 Не зна се рецимо, тај поверилац, кажете да је то правно лице, предузетник или физичко лице. Да ли је то домаће или страно? Шта ће, рецимо, да спречи неке велике компаније из нама суседних земаља које имају изузетно велики интерес да овде пољопривредна производња не буде на задовољавајућем нивоу и да искоришћавају лошу финансијску ситуацију у којој се налазе пољопривредници и да им под изузетно неповољним условима позајмљују новац који они после морају да врате.

 Чланом 1. овог предлога закона ви сте врло добро дефинисали шта он све уређује и онда имамо ситуацију да се изненада у члану 4. који ми се чини као најпроблематичнији, јављају неки појмови који уопште нису у дефинисању прва три члана овог закона.

 Ту се појављује и каматна стопа која је ничим одређена и ничим ограничена. Дакле, ми видимо да то могу бити и кредити, иако је Законом о банкама прописано да искључиво банке даје кредите и хипотека која се не спомиње уопште у прва три члана закона, тако да је заиста веома нејасно да ли су то кредити, да ли су то зајмови, под којим условима се дају, шта се од тих људи очекује.

 Ви знате да они не узимају те позајмице зато што воле, него узимају те позајмице зато што су у тешкој финансијској ситуацији и да ли ви помишљате на то да може да се нађе неки поверилац који ће у злој намери да искористи њихову лошу финансијску ситуацију, посебно имајући у виду да им се и оно што је гарантовано не исплаћује и који ће напросто то искористити да им под изузетно неповољним условима даје кредите, од тога осигурања нема.

 Даље, нема паритета цена гарантовано. Дакле, ако пшеница сутра буде коштала 16 динара на новосадској берзи, ко ће нама да гарантује да неко неће рећи неком пољопривреднику – ево ја ћу ти позајмити паре, али да ми продаш за два динара после пшеницу? Уопште нема заштите од тих великих могућности злоупотребе, а чини ми се да је мора бити, ако је ово заиста намера закона да се помогне пољопривредницима.

 То је изузетно један ризичан закон за њих. Чланом 9. је рецимо омогућено да они у случају некакве елементарне непогоде изгубе све, да буду у још неповољнијем положају, заиста да упадну у неку врсту дужничког ропства према тим људима који захваљујући одредбама закона могу злоупотребљавати лошу финансијску ситуацију у којој се налазимо. Тако да то нити је то системско финансирање пољопривреде, нити константно финансирање пољопривреде, а понајмање пружа сигурност, али то је тако са свим стварима које се раде у области пољопривреде.

 Ја ћу питати госпођу министарку – шта је са оним силним стотинама милиона евра које је Ал Дахра требало да инвестира у нашу пољопривреду. Молим вас, господин Динкић је само 28. марта 2013. године…

 (Председавајући: Госпођице Јерков, мислим да ово није тема.)

 … па ја не знам како ово није у теми, молим вас да ми се објасни.

 (Председавајући: Мислим да није ово о чему сада ви говорите.)

 … Чекајте, говорите у образложењу закона да су улагања у пољопривреду мања него што би требало да буду и да су због тога приходи од пољопривреде нижи него што би могли да буду.

 С друге стране, имамо Владу која је 28. марта 2013. године обећала 800.000 милиона евра од Ал Дахре да се улаже у пољопривреду. Од тада тај новац нико више није споменуо и сада није тема да питамо шта је са тим. Вероватно је тај новац нестао заједно са оне четири милијарде долара које је „Мубадала“ уложила у Фабрику чипова и са осталим десетинама хиљада милијарди евра инвестиција од Уједињених Арапских Емирата које нико никада није видео.

 Али, то су улагања у пољопривреду, господине Бечићу, молим вас да схватите да то јесте тема, зато што се закон доноси управо због тога…

 (Председавајући: Госпођице Јерков, врло добро знате да то није тема.)

 Знам да се у образложењу закона констатује да улагање…

 (Председавајући: Немате још много времена, замолио бих вас да закључите вашу расправу.)

 … Није важно.

 Једино што видимо да је овде континуирано то је очигледно намера Владе да и даље запошљава своје страначке кадрове јер видимо да ће се водити потпуно нови регистар ових уговора. Нејасно је да ли то значи нека нова радна места, зашто се то не ради у АПР где иначе постоји регистар заложних права.

 Једино што је добра вест што изгледа ове улоге о залогу пољопривредних производа неће правити нотари, тако да ћемо то схватити можда као знак да се Влада можда мало дозвала памети када је у питању та ствар.

 Међутим, други закон о коме хоћу да говорим и на коме се, мислим, завршава моје образлагање је Предлог закона о потврђивању протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве. Чини ми се да смо ми ратификацијом овог споразума преузели на себе некакве обавезе за које је сада јасно да не можемо да их испунимо. Ми се обавезујемо на неку врсту сарадње. Рећи ћу вам да у време мајских поплава председник општине Шид из СНС није желео да сарађује са…

 (Председавајући: Није тема поплаве у Србији. Ту тему смо имали. Молим вас да завршите. Имате још 15 секунди.)

 Очигледно, све што иде против СНС није тема, тако да одустајем. Одлично радите. Свака вам част. Наставите. Свака част.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, поштоване гошће и поштовани гости из Министарства, данас сте у једном бројном саставу и мислим да је то добро.

 Поштована госпођо министарка, ви ретко гостујете у Народној скупштини. Мислим да је ово данас и први пут да долазите у Скупштини да браните извесне предлоге закона и сматрам на основу садржине тих предлога закона…

 (Председавајући: Господине Тошковићу, немојте добацивати)

 Можда сам се и преварио, али нисам сигуран. То је моје сећање, али можемо да поправимо то. Сматрам да је то време које сте можда издвојили за једно темељно припремање ових предлога закона и добро издвојено уколико су предлози закона добри, а господин Живковић је већ овде малопре рекао да ови предлози закона јесу добри и ретко је искуство нас народних посланика у овој скупштини да у односу на делање извршне власти имамо овако темељна образложења и предлоге закона за које и ми можемо да кажемо да су добри.

 Зато ћемо ми подржати и гласаћемо за сва четири предлога закона која ви данас овде браните, али бих искористио време које имам и на које имам право да вам саопштим и неколико коментара који се тичу тога да можда нешто може да се исправи у иначе добром тексту да би био још бољи, да кажемо, можда и најбољи након што га усвојимо овде у Народној скупштини.

 На пример, када говоримо о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, мени је на пример било веома занимљиво и мислим да је веома важан овај део који се тиче установљавања и проглашавања рибарских подручја. Мени се чини да у садржинском смислу ту нема неких нарочитих разлога за примедбе, али у члану 11, који се тиче тог поглавља, да кажем, имамо једну ствар, на коју мислим да је упозорила и госпођа Чомић, и мени је остало нејасно, па ако можете у једном дијалогу који овде треба да водимо то да појасните.

 На пример, каже се у ставу 2. члана 11 – чување рибарског подручја врши лице које је запослено на неодређено време код корисника, које има стечено образовање итд. и које није осуђивано за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, кривичног дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита и кривично дело преваре. То се све тиче овог рибочувара.

 Сада се питам – зашто је ова листа исцрпљена овде? На основу којег је критеријума, госпођо министар, одлучено да баш ово буде издвојено, а не и нешто друго за шта је неко окривљен и за шта постоји нека пресуда да је неко осуђен за неко кривично дело?

 Овде имамо издвајање неких дела и мени се чини да није јасно зашто је ово издвојено. Сматрам да то може да се поправи овде.

 Овај Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, мени је на пример привукао пажњу овај део чл. од 4. до 9. уговор о финансирању. Ту очигледно имамо различите ставове овде у Народној скупштини. Сматрам да је то добро уређено, да се и не само у том делу него и у другим деловима Предлога закона обезбеђује боља контрола, па чак и већа сигурност за пољопривреднике.

 Имам једну ствар коју морам тим поводом да вам кажем и можда да одговорите и на то питање. Госпођо министар, ви кажете у образложењу овог предлога закона да се у пољопривреду улаже мање него што је неопходно. Дакле, ви сматрате да мора још више. Ми сматрамо да треба да се улаже, да новац који се до сада издвајао да треба да се улаже у пољопривреду, али сматрамо да је веома важно питање како се трошио тај новац који се издвајао и до сада јер ипак није то неки мали занемарљив новац.

 Господин Живковић је овде поменуо у периоду од 2003. године до данас 3.246.315.080 евра. Мислим да је веома важно питање и да се овде одговори на то питање како је сваки цент, сваки евро потрошен или у 2013, 2014. години од када имамо нову власт овде опет сам израчунао да је ту потрошено скоро 800 милиона евра. Молим вас да нам одговорите на то питање – на који начин је трошен и овај новац да бисмо знали да ли да се повећава тај новац?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар у Влади Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени председавајући, уважени народни посланици, пре ове паузе и након свих ових дискусија које смо чули желим само кратко да вам се обратим, а на крају свих излагања ћу дати одговоре и на конкретне примедбе по сваком од закона које данас бранимо данас овде у Скупштини.

 Оно што желим да вам кажем то је да ми не кријемо стање. Неко је од посланика, мислим господин Чикириз, рекао – зашто кријете, зашто не кажете?

 Стање у пољопривреди јесте тешко, ми га не кријемо. Пре неколико дана смо издали зелену књигу извештаја о стању у пољопривреди у 2013. години и планирамо да сваке године издајемо извештај где ћемо на системски начин приказати све статистичке бројке. Стање је тешко, али ми знамо да ово стање није од пре годину, две, три, ово стање је последица дугогодишње небриге за овај сектор и статистика је та неумитна, а која лако може да покаже од када имамо значајно погоршање стања баш када се ради у области сточарске производње.

 Ко не верује може да види, од 2000. године па наовамо. Нажалост, нисмо успели да га зауставимо ни у последње три-четири године, мада осцилације су сада мање изражене.

 Ко је крив што је то тако? Ко је крив што су уништене прерађивачке фабрике, пољопривредни комбинати? Ко је крив што улагана средства нису ишла малим и непосредним корисницима, пољопривредним произвођачима? Ко је крив за појаву тајкуна? Помињао их је господин Сенић.

 Он каже ми правимо закон за тајкуне. Молим вас, уважени посланици, то није тачно. Ми правимо закон за пољопривредне произвођаче, пре свега за мале пољопривредне произвођаче. Ради се о краткорочним кредитним средствима, ради се о средствима која ће они моћи да користе да би засновали, обновили своју производњу. Они су мали, они немају, а да притом не морају да дају хипотеку на кућу, они не морају да дају хипотеку на трактор, на имање, него користе будући род као залог.

 Помињали сте, није довољно обезбеђен тај који узима средства. Кажете – виша сила. То је јасно и тачно је. Нисмо у закону предвидели обавезно осигурање, али ми рачунамо да ће наши пољопривредници сами препознати важност осигурања и да ће га у следећим годинама у знатно већој мери користити.

 Ми смо покушавали и раније, а покушаваћемо и убудуће, да конкретним делима, значи, регресирањем премије осигурања помогнемо пољопривредницима. Ми издвајамо 40% од вредности премије, то ћемо радити и убудуће. Оставили смо њима да процене шта им је боље. Ми хоћемо за њих да понудимо повољан и стабилан начин финансирања пошто немамо много могућности.

 Имамо средства аграрног буџета, изборили смо се, и ја са вама заједно у претходном периоду као посланик, да аграрни буџет буде 5% и борићемо се и убудуће. Тих 5% знам није довољна, мало је, али ми имамо толико колико имамо и ми морамо сви заједно да водимо рачуна, више него што се то радило у прошлости, да сваки овај динар буде искоришћен на прави начин, на ефикасан начин. Просто, то су наше могућности. Радимо интензивно да обезбедимо и друга средства.

 Помињао је господин Сенић ИПАРД програм. Од када сам преузела да водим овај ресор, заједно са својим тимом, данас је овде само део тог тима, радимо да што је пре могуће успоставимо оперативну структуру. Припремили смо програм, Европска комисија чита извештаје, очекујемо, али прве оцене су више него позитивне. Предстоји нам онај технички део посла, пресељавање Управе за аграрна плаћања из Шапца у Београд. Обезбедили смо простор и технички део посла ће бити реализован у наредним данима.

 Опет, питам ја вас – откуд Управа за аграрна плаћања у Шапцу? Да ли сам то ја или моји сарадници који су са мном преузели овај тежак ресор, захтеван, то у прошлости тако одредили или су неки други? Не желим да се враћам у прошлост, просто не желим никога да критикујем. Знам, није лако, свима је тешко било, али ми просто, када нас неко прозове на овакво осетљивим питањима и овако осетљивим темама, морам да кажем оно што је једноставно истина.

 Циљ нам је да помогнемо пољопривреди колико можемо, не можемо више. Ако било ко у овој сали зна неки бољи начин, неки бољи фонд где би могли да дођемо до средстава, најлепше бих га молила да нам каже. Ми ћемо сигурно учинити све да та додатна средства обезбедимо и сасвим сигурно да их проследимо крајњем кориснику, јер ми знамо да је нашем пољопривреднику тешко. Ми се сваки дан суочавамо са тим и чинимо заиста све што је у нашој моћи да помогнемо.

 Што се тиче закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда желим само кратко да кажем. На све примедбе, а сада сам чула да има пуно и амандмана, са задовољством ћемо на сваки амандман одговорити. Све оно што сматрамо добронамерно и да може да помогне закону ћемо усвојити. Биће прилика да се опет на овим питањима погледамо у очи, да разговарамо и да видимо шта је могуће, шта је најбоље, шта је у интересу државе Србије.

 Овај закон о рибљем фонду, то је закон који има један основни циљ, да изнађемо најбољи могући начин да заштитимо рибљи фонд, да га чувамо, јер је он природно богатство. Он је својина државе Србије. Он мора да буде заштићен и они који користе риболовне воде морају да га користе на одржив начин. То је наше благо које ми морамо предати нашим будућим генерацијама.

 Ми смо навели пуно тога што смо желели овим законом да предложимо, што нови закон подразумева као унапређење постојећег стања, побољшања стања, односно сигурнија контрола стања на терену. О томе сам и у уводном делу доста говорила. Слажем се, могу ће је ту, наравно, постоје могућности да неке правне одреднице нису баш најјасније, али зато и постоје амандмани. То ћемо све прегледати и сваком амандману ћемо крајње професионално прићи и све што је могуће ћемо уградити у закон.

 Оно што је сигурно и у шта не треба да сумња нико овде присутан, а ни наши грађани, то је да овај закон има основни циљ да заштити рибљи фонд као природни ресурс, као природно благо, државну својину, да од тога држава Србија има корист, а са друге стране да та корист буде обезбеђена кроз одрживо коришћење рибљег фонда, који још једном кажем, морамо оставити нашој деци, генерацијама које долазе у наслеђе.

 Још једном вам се захваљујем на крају расправе. По појединачним овим темама ја ћу покушати да вам дам прецизније тумачење, прецизније одговоре. Наравно, радујем се и дану у ком ћемо разговарати о амандманима. Сасвим сигурно ћемо учинити све да све недоумице евентуално разјаснимо, не због самих нас овде, већ због грађана Србије који треба да знају шта је права истина у свему овоме што данас радимо. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка. Немате могућност за реплику. Само помињање имена није довољно. Реч има господин Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Мислим да је требало да ми дате пре.

 (Председавајући: Извињавам се, нисам видео да сте се јавили.)

 На излагање претходног говорника, члан 107. Заиста је увредљиво и страшно је како се достојанство овог парламента нарушава када тако неко изнесе паушално, па каже да је отприлике бачено 800 милиона евра у пољопривредну производњу током прошле године. То је нешто што је заиста застрашујуће, тим пре што управо до њега седи његов председник који је добио од државе бесплатне субвенције, односно бесповратне субвенције за виноградарске производе, а они се сада брину наводно на шта су потрошене паре.

 Јесте, они су створили тајкунски лоби у пољопривреди, упропастили су нам пољопривреду и зато имају најмање права данас да некоме нешто приговарају, тим пре што садашња Влада и те како покушава да развије малог пољопривредника и то нам служи на част и понос, за разлику од њих који су развијали тајкуне. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди? (Не.)

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15 часова и 35 минута. Захваљујем.

(После паузе – 15.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом. Реч има народни посланик Гордана Топић.

\*\*\* ГОРДАНА ТОПИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, гости из Министарства, колегинице и колеге, у свом обраћању говорићу о Протоколу о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, као и о Предлогу закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита (EUMETSAT).

 У Републици Србији постоји регулатива за заштиту од поплава, а то је, пре свега, Закон о водама и Закон о ванредним ситуацијама, као и многи други подзаконски акти, али да би имали што потпунију одбрану од поплава, неопходна је координација и сарадња свих надлежних институција, како у земљи тако и са суседним земљама.

 Посебно је важно за Србију, зато што кроз нашу територију протичу међународне реке, од којих је и река Сава. Управо због тога је неопходна међународна сарадња, не само успостављањем превентивних мера, већ и брзим реаговањем у случајевима поплава.

 Сви смо видели колика је заједничка и координирана акција важна, нарочито током мајских поплава, када су осим Србије биле угрожене и друге земље региона. Велики поплавни талас оставио је катастрофалне последице, како за становништво, привреду, пољопривреду, тако и у свим другим областима. То је још један доказ значаја и потребе регионалне сарадње и координације.

 Подсетила бих да је Протокол о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве потписан од стране Србије, БиХ, Хрватске и Словеније. Осим тога што нам је заједничка река Сава, од извора до ушћа, тежимо ка томе да нам буде заједничка политика вода коју спроводи ЕУ, односно усклађивање са интеграционим процесима ЕУ. Управо због тога, обавеза сваке земље потписнице споразума је праћење речног тока и прослеђивање информација о свим променама и дешавањима на самом току.

 Споразум се усклађује и синхронизује активностима на речном току у случају опасности од поплава, на које утичу људске активности и природне промене, предузимањем одговарајућих мера и активности за очување животне средине којима би се избегле опасности од угрожавања биљног и животињског света, опстанак насеља, становништва, спречавање угрожености здравља, културног наслеђа, привреде, пољопривреде.

 Поред Протокола, постоје и посебне основе којима ће се руководити земље потписнице овог споразума, као што је Директива 2000/60 Европског парламента и Савета ЕУ од 23. октобра 2000. године, у којима је успостављен оквир за активности Уније у области политике вода.

 Важно је нагласити значај Оквирног споразума о сливу реке Саве, FASRB, који је потписан у Словенији, 3. децембра 2002. године, на основу чијег члана 15. је и основана Међународна савска комисија, задужена за имплементацију протокола, са циљем спречавања и ограничавања опасности, смањење ризика од поплава и смањење или ублажавање негативних последица поплава.

 Истакла бих да шест месеци од потписивања, тј. од ступања на снагу овог протокола, Савска комисија ће донети програм за израду плана управљања ризицима од поплава у сливу реке Саве, који ће садржати тачно одређене обавезе, механизме, носиоце активности и рокове реализације.

 Код израде прелиминарних процена ризика од поплава, свака страна је у обавези да размењује битне податке путем комисија или билатерално. Посебно је значајна идентификација подручја код којих постоји потенцијални ризик од поплава, као и размена карата плавних подручја.

 Ради бољег функционисања и спречавања опасности од поплава, битна је размена метеоролошких и хидролошких података, а посебно правовремена прогноза великих вода.

 Стране уговорнице ће успоставити усклађени или заједнички систем за прогнозу и упозоравање на опасност од поплава, а Савска комисија ће да координира, на основу свих прикупљених података страна уговорница планом управљања ризицима од поплава.

 Истакла бих да стране уговорнице могу склапати билатералне или мултилатералне споразуме, као и аранжмане који нису у супротности са овим Протоколом, што, верујем, може да допринесе што бољој ефикасности и координацији.

 Посланичка група СПС свесна је, поред значаја овог Протокола и значаја Предлога закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита (EUMETSAT).

 Значај овог уговора је у чињеницама да су међусобно повезани, јер сарадњом Републичког хидрометеоролошког завода са EUMETSAT-ом добијамо правовремене информације метеоролошких и хидролошких промена, на основу којих се може правовремено реаговати и избећи катастрофе, како везане за поплаве, тако и за одрживу заштиту животне средине, људских и материјалних ресурса и уопште избећи или ублажити опасност од било које временске непогоде, адекватним и правовременим упозоравањем и реаговањем.

 Подсетила бих да је Европска организација за експлоатацију европских сателита основана још 1986. године. Први споразум тадашње савезне владе, СРЈ потписан 2002. године, а важећи споразум ратификован је 23. новембра 2009. године у трајању од пет година и истиче 22. новембра ове године, 2014. године. Управо због тога је важно да ми што пре потврдимо овај уговор.

 Нагласила бих да уговор ступа на снагу дана када EUMETSAT прими званично обавештење о извршеном потврђену од стране Републике Србије. Пошто рок истиче важећег уговора за неколико дана, изузетно је важно што ћемо га убрзо усвојити. Због добре сарадње и жеље обе стране потписница да се сарадња настави до приступања Републике Србије EUMETSAT -у у својству пуноправне земље чланице, договорено је да се овај уговор додатно измени и то у члану 7. став 1. тако да уговор остаје на снази до 31. децембра 2017. године.

 Подсетила бих да организацију чини тридесет држава, а Србија је за сада једина преостала придружена чланица. Тренутно приступање овој организацији није могуће због постојећих економских и буџетских потешкоћа. Од потписивања уговора са EUMETSAT -ом успостављена је добра сарадња о оперативној укључености и применом сателитских продуката неопходних за функционисање система ране најаве и опасне хидролошке и метеоролошке појаве, што је од изузетног значаја за наш РХМЗ.

 Данас је немогуће замислити савремену хидрометеоролошку службу без коришћења сателитских података. Осим поменутог чланства у овој европској организацији представља и стратешки интерес за нашу земљу у процесу интеграција ЕУ.

 Због свега наведеног, посланичка група СПС ће гласати за предложене законе у Дану за гласање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ваша посланичка група има минута још, да ли желите то време да искористите? Не. Хвала вам.

 Реч има народни посланик Милан Новаковић. Изволите.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, цењени гости, поштоване колегинице и колеге народни посланици, од ова четири предлога закона који се данас пред нама налазе, најпре ћу нешто да кажем о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда.

 Овим законом уређује се управљање рибљег фонда у риболовним водама које обухватају заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда као добра од општег интереса. Законом је тако обухваћено очување диверзитета ихтиофауне и еколошког интегритета водених екосистема, као и заштита укупног унапређеног биљног и животињског света.

 Рибљи фонд Републике Србије представља значајан природан ресурс те као такав заслужује максималну пажњу доношењем законских аката у његовом коришћењу и експлоатацији.

 На овај начин уређујући ову област испуњавамо и захтеве ЕУ и начела која произилазе из ратификованих међународних уговора у области заштите биодиверзитета, Конвенције о биолошкој разноврсности, Конвенције о међународној трговини угроженим врстама дивље флоре и фауне, потврђене Конвенције о очувању дивљих врста животиња, као и ратификованих споразума у области рибарства.

 Предлог закона уважава до сада постигнути степен и техничко- технолошки развој различитости, специфичности простора Републике Србије и на целовит начин регулише улог, заштиту и промет риба и осталих животиња које живе у води.

 Одредбе овог закона односе се и на риболовне воде. Риба у риболовним водама Републике Србије је природан ресурс и као такав је државна својина, осим рибе у рибњацима, полурибњацима, кавезима у риболовној води и ограђеним и преграђеним деловима риболовне воде за гајење риба које је својина власника објеката за гајење риба.

 Важећи Закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, који је ступио на снагу 23. маја 2009. године, има низ недостатака, који су уочени у овом периоду, те ће доношењем новог закона који детаљније регулише све његове сегменте и прецизније дефинисање основних појмова у спровођењу и примени, допринети унапређењу система управљања рибљим фондом.

 Овим законом усаглашавамо такође интересе државе, привредних субјеката, појединаца са наглашеним поштовањем, очувањем укупног система рибљег фонда и целовиту усклађеност са међународним уговорима у овој области.

 У дану када буде расправа у појединостима, надам се да ћемо доћи до усаглашавања свих оних детаља које смо данас овде чули од колега, како из позиције, тако и опозиције, али је једна битна претпоставка, што је ова влада изашла са предлогом да мења и конкретне потезе, да повуче у збиља једној доста неуређеној сфери, где апсолутно није постојао ред који заслужује ова сфера наше привредне гране и еколошке средине.

 Сада ћу нешто више да кажем о Предлогу закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

 Овим законом уређује се уговор о финансирању пољопривредне производње и регистровање ових уговора, залога над будућим пољопривредним производима, чиме се обезбеђује наплата потраживања по уговору о финансирању пољопривредне производње, регистровање и правно дејство ове залоге, законско заложно право над пољопривредним производима залогодавца, вансудско намирење из залоге над будућим пољопривредним производима, као и друга питања од значаја за финансирање и обезбеђења финансирања пољопривредне производње.

 Доношење овог закона произилази из потребе повећања обима примарне пољопривредне производње кроз унапређење тржишног модела финансирања пољопривреде. Утицај глобалне финансијске кризе на нашу земљу условио је значајно смањење буџетског финансирања, па с тим у вези и неопходност проналажења алтернативних извора за финансирање пољопривредне производње.

 Овим законом се на системски начин уређује и унапређује тржишни модел краткорочног финансирања, којим се обезбеђује финансирање примарне пољопривредне производње у периоду од жетве до бербе или сетве, пардон, од бербе до жетве, чиме се ствара добра основа да потенцијални финансијери буду више заинтересовани за пласман средстава у пољопривреду Републике Србије, што ће посебно утицати на смањивање новчаних средстава из буџета за ову намену.

 Са једне стране, између заштите интереса поверилаца који су спремни да финансирају пољопривредну производњу будућих пољопривредних производа, а са друге стране заштита интереса произвођача пољопривредних производа у случају наступања објективних околности које доводе до уништења рода или смањења планираног приноса, предложено законско решење уводи значајну правну заштиту повериоца из уговора о финансирању, а искључивање негативних ефеката, наступања објективних ризика, требало би да допринесе смањивању трошкова примарне пољопривредне производње у периоду од сетве до жетве, с обзиром да у оквирима традиционалне тржишне привреде, трошкови директно зависе од ризика којим је предметно финансирање изложено.

 С друге стране, предложено законско решење пружа снажан подстицај осигуравајућим друштвима да примени и понуди тржишно конкурентан и прихватљив модел осигурања усева и плодова од елементарних непогода.

 Морамо констатовати да је у Србији годишње осигурано негде између осам и 10 процената укупно обрадивих површина, а од свега тога, око три посто учешћа у осигурању су пољопривредна газдинства, што је веома мали проценат, ако узмемо у обзир да су трошкови премије осигурања око два посто у просеку од приноса, што је на нивоу раста у убирању усева или плодова.

 Ако знамо да важеће субвенције које држава даје на плаћену премију осигурања износе 40% од плаћене премије, то нам јасно говори о свођењу ризика на минимум, како за повериоца, тако и за дужника.

 Предмет овог уговора који склапају повериоци и дужници се региструју у Агенцији за привредне регистре, па самим тим ту постоји једна јасна транспарентност у очигледном делу који је овде неко коментарисао у смислу нетранспарентности, а на овај начин се може апсолутно увидети транспарентност у склапању ових уговора између две уговорене стране.

 Ова одредба представља праксу инспирисану решењем услед чега ће и уговори о финансирању са иницијалном робном обавезом која је таквим уговором предвиђена, могућност претварања робне у новчану обавезу, моћи да буде обезбеђена заложним правом над будућим пољопривредним производима. Као пример наводим уговор о финансирању у којем је уговорена обавеза дужника да повериоцу испоручи одређену количину пољопривредних производа.

 Истим уговором поверилац и дужник могу да се споразумеју да је, у случају да дужник не поступи на уговорен начин и не испоручи робу повериоцу, обавезан да своју обавезу изврши у новчаном износу. Новчана обавеза, уговорена на начин како је наведено, представља условну обавезу која може бити обезбеђена залогом над будућим пољопривредним производима, на основу члана 7. став 3. о заложном праву на покретним стварима уписаним у регистар.

 Члан 9. прописао је да, ако дужник који је пољопривредно газдинство, не поступи у складу са уговором о финансирању и не измири своје обавезе, преводи се у пасиван статус и губи права на субвенције.

 Залога која је ограничена у трајању до скидања усева или бербе плодова или до краја календарске године, не доводи се у везу хипотеке над земљиштем, али прав прече има заложни поверилац на датој парцели на саме усеве.

 Предложено законско решење представља снажно смањивање ризика за заложне повериоце, у чију корист је заснована залога над будућим пољопривредним производим, који би требало значајно да утиче и на смањење додатних трошкова у вези са финансирањем примарне пољопривредне производње, од сетве до жетве, које сносе произвођачи.

 У складу са решењима које прописује овај закон, пољопривредни произвођач сада може управо да заложи будуће производе, које производи, што га чини кредитно способнијим, односно, омогућава му да лакше дође до финансијских средстава под повољнијим условима односно по нижим кредитним каматним стопама, него што је до сада био случај.

 Ова врста залоге не искључује уговарања других инструмената обезбеђења, а даје друге могућности у тржишном смислу, што зависи од договора уговорних страна, као што је могуће складиштење у јавном складишту будућих пољопривредних производа након жетве или бербе, у складу са законом којим се уређују јавна складишта за пољопривредне производе.

 У овом случају, јавно складиште издаје власнику робни запис за депоновани пољопривредни производ, чијим би преносом поверилац стекао реалну залогу на роби а пољопривредник могућност да сачека са продајом пољопривредних производа до достизања њихове што повољније цене на тржишту, што чини ефекте производње знатно исплативијим.

 Ова влада се управо сетила да обрати пажњу на мале и средње пољопривредне произвођаче. То не значи да умањује вредност великих робних произвођача пољопривредних производа, али управо мали и средњи произвођачи нису имали ту заштиту коју им пружа управо овај закон, да том залогом на будућим производима буде кредитно способнији и не даје у залогу нити кућу, нити комбајн, нити било коју пољопривредну машину. То је оно о чему на конкретан начин ова влада води о малим произвођачима рачуна.

 Исто тако, данас смо слушали овде неке демагошке ствари, а 12 година су на власти одређене странке имале времена да покажу све своје умеће у свим оним силним обећањима, а не да су само злоупотребљавали управо ове мале произвођаче када су били потребни за разне манипулације у разним протестима који су они вештачки правили.

 То што ова влада жели у овом сегменту да покаже један битан и доминантан утицај малих произвођача је управо препознавање да у држави Србији преко 70% су мали и средњи произвођачи, ти који управо носе производњу.

 Ми ћемо сигурно у наредном периоду подржати сва законска акта у области пољопривреде, где ћемо моћи јасно да дамо до знања сваком нашем сељаку да је он збиља у спектру пажње ове владе и ове владајуће већине и то ћемо показивати апсолутно на овај начин, кроз доношење законских аката а не прављење имагинарних ситуација, где смо имали и ћутали и прећуткивали до сада ситуације.

 Сада некоме не ваља овај закон. Ја ћу вас подсетити само на једну ствар. Велики робни произвођачи до сада узимали су на паритетима од сељака по веома лошим условима по сељака и произвођача. Давали су му семе, заштиту биља, вештачко ђубриво итд, по уговореним ценама које камате мало је рећи да су 30% биле на годишњем нивоу, много веће и он је на бази паритета морао само да испоручи ту одређену количину робе коју произведе. Ми се не бавимо тиме. Ми сада дајемо могућност да и поверилац и дужник буду заштићени законским актима и да буду изједначени и мали и велики произвођачи.

 Стога, у дану за гласање, ми из СНС сигурно ћемо подржати овај закон и у очекивању још много закона о пољопривреди, да покажемо пажњу према нашим произвођачима да стварно радимо за њих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Миодраг Николић.

 МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштовани председниче, поштована министарко, представници Владе, уважене колеге, као посланик у другом мандату на списку СНС, морам заиста да изнесем своје одушевљење не само моје, већ да пренесем великог броја привредника и пољопривредника, да је ово почетак стварног препорода српске пољопривреде и српских пољопривредника и газдинстава.

 Упознаћу само кратко грађане где се налази данас Србија, шта су претходне власти урадиле и камо среће да су још давне 1996, 1997, 1998. године прихватили програм нас привредника, а то су програм организована производња, прерада у највећи могући степен, где се остварује изузетно велика разлика која је свима позната и економистима и привредницима, па и најобичнијим пољопривредницима.

 Оно што је преко потребно свим нашим произвођачима, који су и у најтежа времена ембарга и ратова успевали како-тако да одрже своју производњу, јесте потребна велика помоћ, како то данас продати и то је данас најтеже свугде у свету, па и у Србији.

 Србија има једну велику предност над многим земљама, упоредићу само једну Холандију која је мања, знамо сви да је мања од Војводине, али четири пута више је произвела у 2013. години, око 12 милиона свиња у тову и остварила 5,5 милиона прасади, за разлику где Србија има 0,9 милиона.

 Холандија, као много мања земља са свега 60 сунчаних дана, још је пре 106 година основала прво задругарско акционарско друштво и захваљујући томе и дан-данас задруге изузетно добро функционишу, као што је то случај и у великој Француској, која је кренула у време Митерана, и оно што је урадила давно Канада, која данас има преко 30.000 задруга, кроз задружна акционарска друштва.

 Значи, желим да предложим да други корак који треба да уради наша Влада, на челу са премијером Вучићем, јесте да се у најкраћем могућем року донесе закон о задругама и закон о задружним акционарским друштвима.

 Зашто? Онда сви они који данас машу овде и у својим говорима износе да је овај закон донет за тајкуне, што бих рекао да није тачно и самим тим што ако Влада прихвата, јесте у току доношења закон о задругама и акционарским друштвима, на тај начин ћемо кроз задружна и акционарска друштва моћи да удружимо комплетно сву српску памет, све капацитете којима располажу ситни, мањи, средњи произвођачи, пољопривредни произвођачи и изградњом неколико стотина малих фабрика од 100 до 150 људи запослених, лоцираних тамо по теренима где има сировина, успећемо да увећамо БДП далеко више него што је то наш премијер синоћ изјавио као врло скроман проценат у 2015. години за 1,5%.

 Ми привредници верујемо да уз помоћ Владе и Министарства за пољопривреду, које је похваљено и на нашем одбору који смо одржали прекјуче у Бајиној Башти, подржали смо овај комплетан програм, овај закон и само да се настави, да у наставку донесемо закон о задругама и задружним и акционарским друштвима.

 Дубоко сам уверен као искусан привредник, са 39 година искуства у привреди у производњи, да ће велики број незапослених радника наћи своја запослења кроз задружна акционарска друштва, а самим тим коначно након пуних 26 година, кад год прођем ауто-путем и погледам Годомин, која је то лепота некада док сам живео и радио у Немачкој, ја сам стајао да би сликао цвеће разних боја, прелепих дуња, јабука и других воћарских садница, а затим у јесен кад сазревају сликао сам разно воће, носио и правио изложбу код Немаца где сам живео и радио 14 година и хвалио се како је моја Србија једна Калифорнија, али у Европи, односно на Југоистоку Европе, у великој Србији.

 Тако да, када гледам 26 година корова и шибља, нико за то до данас није одговоран. Кад погледам други део Вучје, поред, где сам скоро боравио, имали су разговор и договор са пољопривредницима, који је потпуно у корову, обрасло 500 хектара воћака, јабука, погледајте на шта личи, ово је страшно да неко дозволи, да нико до данас није одговоран за тако нешто.

 Још страшније нажалост када уђете на сајт и скинете о ПКБ плантаже воћа и видите овде да је 2005, 2006. и 2007. године тадашњи директор воћарске плантаже Жарко Раденовић, са председником управног одбора, донели су одлуку да се прода квадратни метар тог земљишта, значи плантажа јабука, воћа и да се прода по цени од свега 40 динара.

 Молим вас, замислите 40 динара квадратни метар, то је један ар 4000 динара. То је испод сваке цене.

 Тада то није продато. Зашто није продато? Нико се није сетио да коначно помогне да види како да се помогне том јаднику, сељаку, поготово у руралним срединама, где је остао потпуно сам.

 Ако узмемо наш Левач, некада је тај Левач извозио више стотина тона малина, купина, јабука, јагода и све остало, данас је село готово празно, тако да доношењем једног доброг закона, допуном овог закона у наставку са Законом о задругама и акционарским друштвима и подршке Владе, ја сам дубоко уверен као привредник који запошљава 300 радника, има преко 1.600 производа, да се похвалим, 30 година никада један динар кредита нити било какве субвенције нисам користио. То је мој успех, тако да не припадам тајкунима када ово кажем.

 Ово сам намерно говорио не да бих правио своју промоцију, већ да вам преносим поруке и радост овог великог броја привредника, посебно у селима где су остали само старци и на овај начин ће моћи да своју земљу и своју имовину изнајме, да неко одради, да уради итд, да се тако стави земља која је у корову. Отприлике око 30% наших површина моћи ће да се коначно стави у функцију земље и самим тим увећаћемо бруто продукт, а увећањем бруто продукта увећаћемо национални доходак и имати реалност да очувамо нашу националну валуту, динар.

 Написао сам у амандману, о томе ћу када буде било о амандманима, у сваком случају ћу подржати овај закон и гласаћу у дану за гласање за предложени закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко пољопривреде и заштите животне средине са бројним сарадницима, драге колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, као што смо чули из претходне расправе, подржала бих моје колеге да су на данашњем дневном реду овог високог дома Народне скупштине Републике Србије четири важна закона из веома важне области, пољопривреде.

 Сви знамо и сви ћемо се сложити да ако нам је до развоја, до напретка Србије, онда треба да све своје снаге усмеримо управо на развој пољопривреде. Надам се и сигурна сам да ће ови закони донети један бољитак свим пољопривредним произвођачима и уопште развоју села.

 Да искористим прилику да се овог пута обратим лично јавности, да похвалим скупштински Одбор за пољопривреду, председника тог одбора, да се захвалим и свим члановима Одбора, јер је први састанак овог одбора ван седишта, ван Београда, управо одржан у Ивањици, у општини одакле и потичем.

 Сматрам да је то изузетна пракса, да са том праксом сигурно треба наставити и наставило се, јер већ пре неки дан овај одбор имао је састанак у Бајиној Башти који је био веома успешан. То нама само даје додатни мотив да и ми који живимо негде ван великих центара нисмо заборављени и заиста у име свих грађана моје општине ја се захваљујем на томе.

 Сложили смо се сви у данашњој расправи да је стање у пољопривреди, стање на селу веома тешко. Да сада причамо о томе могли би данима, али нема посебних ефеката. Да тражимо кривца, и то нема посебног смисла. Треба ићи даље, доносити овако добре законе и побољшати то стање.

 Наравно, имамо добру стратегију за пољопривреду, акционе планове, али негде када то све треба да заживи, да стигне до нашег сељака, пољопривредног произвођача, ту увек нешто недостаје.

 Много је важно финансирање и мене заиста радује што је на дневном реду и овај закон о финансирању пољопривредне производње, јер чули смо више пута колико нам пољопривреда даје, колико потенцијала у земљи Србији за то имамо и да је у спољнотрговинској размени на првом месту пољопривреда и прехрамбена индустрија. Стога је добро што желимо на један континуиран, на један систематски начин да уложимо све напоре да то финансирање према примарној пољопривредној производњи и побољшамо.

 Знамо да се то финансирање до сада базирало на финансирање из буџета, али препознали смо реалност да морамо имати и алтернативне изворе и то нуди овај закон и то су добра решења, јер тиме покушавамо да пољопривредним произвођачима, пре свега оним малим и средњим, много олакшамо. То је финансирање до жетве, али не само до жетве, наравно и до бербе. Знамо колико пољопривредни произвођачи морају уложити средстава да би дошли до производа.

 Подржавам све претходне говорнике који су говорили шта је то још потребно, али морам да још једном апелујем и закон о задругарству да ли ће ускоро бити на дневном реду, то је много важно, затим прерађивачки капацитети, нешто што је посебно важно и мислим да би требало регионално то да се реализује тамо где се као у Ивањици малина производи и ивањички кромпир да буду капацитети за то, негде на другом место за неке друге културе.

 Наравно, као што рече колега Јовановић, и противградна заштита и осигурање јесте свакако нешто што је приоритет.

 У даљем свом излагању бих се осврнула на Закон о заштити и обновљивом коришћењу рибљег фонда. Сви смо чули колико је недостатака тог актуелног закона из 2009. године. Овим новим законом многе те недостатке ћемо отклонити и надам се да ће то у пракси тако и бити.

 Наравно, рибљи фонд јесте природни ресурс, то је јесте државна својина и сви заједно треба да учинимо све да очувамо и заштитимо рибљи фонд. Овај закон се доноси и да буде усаглашен са одређеним међународним прописима.

 Овог пута бих вашу пажњу усредсредила на једну конкретну активност, на једну добру иницијативу коју желим да похвалим. Наравно, ради се удруживању спортских и рекреативних риболоваца западне Србије.

 Овде имам Споразум о оснивању Заједнице организација рекреативних и спортских риболоваца „Западна Србија“. Ради се о општинама Моравичког и Златиборског округа. То су општине Бајина Башта, Ужице, Косјерић, Пожега, Ариље, Чачак, Лучани и Ивањица.

 Они су се удружили и заиста желе да дају свој допринос. Знамо да је била јавна расправа и поводом ових закона и да су се и удружења укључила у ту расправу и дала свој допринос. Ова удружења су дошла до закључка да је рибљи фонд на територији ових општина у веома лошем, да не кажем катастрофалном стању. То је њихов закључак и ја га овом приликом преносим.

 Због чега је то тако? На првом месту управо због лоших законских решења која су до сада била. Наравно, она ће се превазићи. Друго, актуелни корисници рибарских подручја углавном су били неки појединци или приватне фирме који су негде испред свега стављали лични интерес и некако се стиче утисак да се све радило да би појединци и приватне фирме долазили до велике материјалне користи.

 Значи, спортски риболовци и рекреативци ова два округа су се удружили. Центар њихов ће бити управо у Бајиној Башти не случајно. Ту је река Дрина где сви ови риболовци природно гравитирају према реци Дрини, која је, рекла бих, годинама била запостављена. У њу се није много или минимално се улагало, наравно, не само река Дрина, већ и сви речни токови у нашој земљи.

 Ово што бих на крају свог излагања истакла, што се не налази у предлогу ових закона јесте, што је по мом мишљењу веома битно, а то је образовање, едукација, васпитање. Мислим да се од најмлађег узраста са тим мора кренути како бисмо имали изграђену еколошку свест и један здрав однос према животној средини. Али, наравно, млади се најбоље васпитавају примером, а ми треба да им будемо добар пример, како се ми односимо према животној средини.

 Заиста бих апеловала на већу сарадњу Министарства за просвету, образовање и овог министарства. Наравно, 27 година сам радила у учионици и знам да наставни планови и програми имају много садржаја из ове области. Знам да имају изборни предмет – чуваре природе, али мислим да се још може урадити на томе и пре свега не само на теоријским знањима, већ и на оним практичним која су нам и те како потребна.

 Видели смо у овим поплавама колико у речним токовима наше земље има отпада, да су то праве депоније и то је заиста жалосно. Морамо развијати ту свест, али свест се не развија брзо. Док се она полако не развије, ту су инспекцијске службе и наравно, у овим поглављима овог закона имамо и појачан надзор, али и казнене мере које су појачане.

 На крају, позивам све колеге народне посланике да подржимо сва четири предлога закона везана за пољопривреду, како бисмо постојеће стање унапредили и многе ствари довели у ред. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Богатиновић. Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, уважена госпођо министарко, представници Министарства пољопривреде, уважени председавајући, поштовани грађани Србије, у уводном излагању, односно образложењу Предлога закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње ви сте, госпођо министарко, навели једну истину, која, хтели ми да прихватимо или не, неоспорна је тренутно и последњи дуги низ година важи у нашој пољопривредној производњи.

 Поновићу данашње стање пољопривреде у Републици Србији – потенцијали и ограничења показују да се у пољопривреду улаже мање него што је неопходно и да се заузврат, нормално, добија много мање него што је то могуће. Ипак, пољопривреда државе Србије остварује одређене извозне резултате, иако је производња на ниском нивоу.

 Као што знамо, доминира извоз сировина, нажалост, житарица, а од извоза прерађених производа значајан је само извоз шећера, биљних уља и пива. Извоз меса и месних прерађевина је, нажалост, симболичан. Мерено по хектару обрадиве површине, Србија има убедљиво најмањи извоз у региону, осим БиХ и Румуније. Македонија остварује двоструко, а Хрватска чак троструко већи извоз хране по хектару обрадиве површине, иако су им потенцијали за то, признаћемо, скромнији него у нашој земљи.

 Извозни потенцијали аграрне привреде Србије су вишеструко већи, али се неће остварити све док се не промени привредни и економски амбијент пословања пољопривреде. Пољопривреда Србије мора бити извозно оријентисана, јер једино тако може обезбедити сопствени опстанак. Пољопривреднике у Србији у наредном периоду очекује жестока конкуренција и то на свим блиским страним тржиштима, али и на нашем домаћем тржишту.

 У целини, пољопривреда државе Србије, као и прехрамбена индустрија, није довољно припремљена да се успешно носи са конкуренцијом на ширим тржиштима, а посебан проблем пољопривредника Србије представља чињеница да је њихова конкуренција високо субвенционирана из буџета ЕУ, који је програмиран и предвидљив за дужи период године.

 Велики број садашњих произвођача у пољопривреди ће морати због старости, малих поседа, лоше опремљености и неорганизованости да престане да се бави досадашњим послом, јер неће моћи да се носи са конкуренцијом на отвореном тржишту, наравно, ако не уради један дефинитивно озбиљан заокрет у понашању и својој производњи.

 Имајући у виду напред наведене оцене, чињенице и могуће исходе, Србија мора своју будућу аграрну политику креирати превасходно у правцу обезбеђења стабилног и континуираног система финансирања пољопривредне производње, уз перманентно информисање и стално подизање нивоа стручних знања и активних пољопривредника.

 Град Лесковац из ког долазим је препознао потребу улагања у пољопривреду и преко Фонда за развој пољопривреде града Лесковца улаже у развој пољопривреде подстицајима за унапређење сточарства, воћарства и виноградарства, модернизацију и унапређење, техничке опремљености, изградњу пољопривредних објеката, подстицајна финансијска средства за финансирање камата.

 Међутим, нажалост, због великих финансијских обавеза, које су наслеђе од претходних влада у овом граду, које су две милијарде динара, свеукупан износ подстицаја још није исплаћен и градске власти се труде да у наредној години то и да заврше.

 Међутим, утицај финансијске кризе значајно смањује проналажење алтернативних извора финансирања. Усвајањем Закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње ствара се добра основа за развој пољопривреде у Републици Србији.

 Увођење уговора, као што кажете, о финансирању пољопривредне производње и регистровање ових уговора залоге на будућим пољопривредним производима, који се обезбеђују, наплата потраживања по уговору о финансирању, регистровање и правно дејство ове залоге, законско заложно право на пољопривредним производима залогодавца, вансудско намирење и залоге на будућим пољопривредним производима, омогућава привлачење потенцијалних финансијера у пољопривреду Републике Србије, што смо и чули од скоро свих претходних говорника.

 Такође, предложеним чланом 4. овог закона прецизно се одређује садржина, правно дејство, форма уговора о финансирању, што несумњиво отвара добар пут за његову примену.

 На крају, посебну пажњу бих скренуо на члан 6. предложеног закона. Он пружа значајну правну заштиту интереса поверилаца који су спремни да финансирају будућу пољопривредну производњу. Овим чланом се искључује виша сила као околност услед које би се примарни произвођачи могли ослободити обавеза из уговора о финансирању.

 Међутим, морамо имати у виду да је дугогодишњи положај пољопривредних произвођача ослабљен свим оним што се дешавало у прошлости, неодговорном дугогодишњом пољопривредном политиком, финансијском кризом и тако је све то утицало на исцрпљивање обртног финансијског капитала самог произвођача. То се огледа у томе што производња није могла технолошки напредовати у довољној мери у смислу изградње, ефикасне противградне заштите, система за наводњавање, већ се то углавном ради стихијски, по вољи пољопривредних произвођача, односно по могућностима и заштите од поплава су такође велики проблем.

 Како не би произвођачи запали у тзв. дужничко ропство, ми морамо у неком наредном периоду донети законске регулативе које ће умногоме балансирати заштиту и повериоца, једнако и дужника.

 Да би били спремни за закључивање оваквих уговора у условима неизвесне тржишне привреде и промена глобалних климатских услова, потребна је и активна улога и снажна подршка пољопривредним произвођачима од стране државе и локалних самоуправа у условима тржишне економије. То се одвија у два правца и како каже програм рада Фонда за развој пољопривреде града Лесковца – због и ради заштите обезбеђења дужника из ових уговора.

 У првом делу, у смислу модернизације и унапређења техничке опремљености газдинства, а у другој позицији, индустрија осигурања мора на време припремити и понудити тржишту конкурентан и прихватљив модел осигурања за случај више силе, да би произвођачи могли да осигурају наступање нежељеног осигураног ризика.

 Потребно је, дакле, активно учешће државе у обезбеђивању услова да произвођачи добију повољније услове осигурања.

 На крају, у складу са решењима које је прописао овај закон, пољопривредни произвођач ће моћи да заложи будуће производе које производи, што га чини кредитно способним. Дакле, омогућава му да лакше дође до финансијских средстава под повољнијим условима, а битно је нагласити да ова врста залоге не искључује могућност уговарања других инструмената обезбеђења.

 Дакле, неоспорно је да се предложеним законом уређује и унапређује тржишни модел краткорочног финансирања и тиме се обезбеђује финансирање примарне пољопривредне производње у периоду од жетве и бербе, а у складу са Националном стратегијом пољопривредног развоја.

 Зато ћу даме и господо ја, као и све моје колеге из посланичког клуба Српске напредне странке, подржати у дану за гласање овај Предлог закона и наравно све остале који се тичу унапређења пољопривредне производње. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући. Госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, драге моје Нишлије, ја ћу данас говорити о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда.

 Госпођа министарка је у два наврата рекла да је идеја овог закона доношење и мењање закона који је донет 2009. године. Основна идеја је то што штитимо и желимо да штитимо рибљи фонд, што желимо да заштитимо риболов на подручју Републике Србије. Ја се ту потпуно слажем да Закон који је донет 2009. године има својих недоречености. Због тога сам и претпоставио и очекивао да нови закон реши те проблеме, али читајући овај закон немам тај утисак.

 Дакле, прва и основна замерка вама као Министарству је да је, сами сте рекли, овај закон један документ који треба да реши однос између државе, корисника риболовних подручја, тих закупаца, како год да их зовемо, и очекивао сам и риболоваца Републике Србије, којих у Србији по попису, тј. по податку из 2013. године има 50.069.

 То морате признати да је једна завидна бројка људи који воле тај спорт, који воле риболов, који иду на реке и то је, хајде да тако кажем, наша прва линија узбуњивача, јуче смо о узбуњивачима причали, за све оно што се дешава у природи, а није на добробит заједници, на добробит природе и нашег окружења. Значи, то су људи који први јаве да нешто није у реду.

 Овим законом не видим њих, они уопште нису сагледани. Сада ми уопште није јасно да ли Министарство има политику да угаси риболовачка друштва, удружења, да угаси Риболовачки савез Србије или жели да кроз његов оснажење, популаризацију, јер то је једна невладина организација, непрофитна, апсолутно непрофитна, која окупља људе разних профила, разних струка, са једном заједничком љубави према пецању, према реци, према води, према природи… Да ли ми то желимо да унапредимо или желимо ми то да дезавуишемо и да уништимо?

 Као последица овог закона из 2009. године, који није био добар, имамо да нам пада број регистрованих риболоваца од неких 80.000, који је био 2003. године, на 50.069, као што сам рекао, из 2013. године. Они нису уважавани ни током јавне расправе. Било је очекивано да буду позвани, да буду саставни део комисије или тог радног тела који је правио Предлог закона. Ви сте одлучили, као Министарство, да нема потребе.

 Добро, то је ваше легитимно право. Мислим да овакав закон, понављам да имате потпуно право да га донесте и ви ћете га вероватно усвојити, пошто имате апсолутну већину у Скупштини, је одраз политике како ви доживљавате ту област у нашем друштву, кроз ваш политички програм и оно што сте обећали грађанима.

 Мислим да би требало да уважите наше амандмане. Ја сам поднео испред странке Заједно за Србију 13 амандмана, који се баш баве риболовцима и риболовним савезом, који мислим да треба да буде саставни део овог закона, јер то је тај трећи ослонац овог закона који треба да има активно учешће. Мислим да је без јаких риболовних организација, ово што сте ви написали у закону неспроводиво. Једино ако подзаконским актима то ви будете решили.

 Ви сте рекли да имате едукацију, да су то обавезни закључци да имају едукацију. Ви вероватно знате, а ја ћу вам прочитати, да Савез спортских риболоваца Србије има преко 70 овлашћених тренера, има 18 селектора и тренера националне репрезентације, има 180 судија свих категорија и преко 500 спортских сарадника у риболову.

 Значи, то је једна завидна, хајде тако условно да кажем, сила која може да едукује младе нараштаје о којима сви причамо и где се апсолутно сви слажемо да треба едуковати децу да заволе спорт, да воле риболов, да воле природу и да воле да изађу на реку.

 То су људи који су квалификовани, немамо ми шта ту да измишљамо. Ми имамо готов систем, само требамо да га искористимо, да га унапредимо и да дамо шансу људима који то раде из љубави, а не из профита, да одраде оно што воле и на добробит свих.

 Оно што је једна од основних замерки је да у Закону о рибљем фонду недостају озбиљне стручне службе, односно организације које ће искључиво или уз одговарајуће процедуре обезбедити управљање, а тиме и очување рибљег фонда у риболовним подручјима, што је наведено у уводним одредбама као циљ закона.

 Закон даје могућност да рибарско подручје може да се уступи на коришћење било ком привредном друштву, јавном предузећу или другом правном лицу које испуњава законом набројане услове које је лако испунити. Колико сам видео, оно што није ваљало у Закону из 2009. године је само учешће на конкурсу, тендеру, како год да зовемо то када се додељују риболовна подручја.

 Пошто видим да се људи буне око тих риболовних подручја, у Србији имамо пет риболовних подручја. Некада их је било 18 и мислим да би требало да се вратите на број 18, јер је то много ефикасније и лакше, природније, да буду мање јединице, него да буду велике јединице које ће имати више закупаца или корисника, како их зовете.

 Није јасно зашто се даје могућност било ком привредном друштву, као и јавном предузећу да управља рибарским подручјем, а не правним лицима, пословним удружењима или удружењима грађана основаних једино и искључиво са циљем унапређења, одржавања и заштите рибљег фонда.

 Ово је из разлога зато што се управо те службе искључиво оснивају са циљем заштите рибарског подручја и нема никаквог другог скривеног интереса, имајући у виду да им је то искључиво једина делатност, што обезбеђује објективност у одлучивању, савесност, стручност и компетентност, развој и одговорност у вези са коришћењем рибарског подручја и других права која произилазе из овог права.

 Оно што сте у овом предлогу закона дали Скупштини на разматрање, није ми јасно, када говорите о условима за добијање дозволе за коришћење рибарског подручја, ви сте у члану 6. у ставу 3. у тачки 3. написали да тај који подноси захтев, власник предузећа или приватник није у року од две године, пре објављивања конкурса за уступање рибарског подручја на коришћење, кажњаван за привредне преступе и прекршаје из области заштите и одрживог коришћења рибљег фонда. То значи, ако је прошло три године од кажњавања за такав преступ, он може да конкурише. Претпостављам, ако сте лимитирали на две године.

 Питам вас – како можемо некоме ко је направио привредни преступ или направио неки еколошки испад у природи, намерни, због чега је кажњен, да поверимо да газдује природним благом Републике Србије? Како можемо да дозволимо да неко ко је већ кажњен за нешто што је противно закону и што је противно природи и екологији, да му дамо после две године шансу да поново газдује риболовним подручјем?

 Јер оно што произилази из овог закона, људи који конкуришу и привредни субјекти који конкуришу за добијање риболовног подручја то раде из чистог финансијског интереса. Оно што је списак лепих жеља, то је тај елаборат који носе и подносе и где пишу како ће они да унапреде и очувају то риболовачко газдинство, тј. подручје за које конкуришу.

 Овим законом покушавате у овим члановима да то санкционишете и да покушате да ставите под контролу и да обавежете тог закупца риболовног подручја да испуни то што је обећао. Опет да се вратим, заобилазите друштва риболоваца која су природно људи добре воље који желе да унапреде риболов, реке, да буду чистије, боље и лепше.

 Мислим да треба озбиљно да размотрите наше амандмане, јер без тих усвојених амандмана мислим да ће овај закон бити јако недоречен. Овај закон како су рекле моје неке колеге – оставља много празнина и могућности манипулације, те вас молим да размотрите наше амандмане и да у дану када будемо гласали за овај закон, ако усвојите амандмане дамо и нашу подршку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Перановић.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, поштовани гости из Министарства, уважене колеге посланици, пред нама се налазе четири закона која су изузетно значајни јер је Србија упала у један ћорсокак да тако кажем када је у питању ниво пољопривреде и као што је министарка и рекла, ситуација није баш сјајна у пољопривреди, али сви морамо дати један допринос да се изађе из те кризе.

 Говорићу о два закона, то су закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда и о закону о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

 Најпре бих рекао нешто о одрживом коришћењу рибљег фонда, где бих рекао да се овим законом уређује управљање рибљим фондом у риболовним водама. Сама реч овог закона каже заштита рибљег фонда, где морам рећи да се у претходном периоду није обраћала пажња на водотоке, на канале, на реке, на језера те смо имали ситуацију да често долази до угинућа те рибе и животињског света у водама.

 Рибљи фонд Републике Србије представља један значајан ресурс природни, те као такав заслужује максималну пажњу и одговорност. С друге стране, овакав закон нас приближава или нас тера ка европском законодавству које од нас захтева пре свега заштиту животне средине. Једна колегиница је рекла – не смемо дозволити у наредним данима, периодима да имамо сметлишта или ђубришта поред река и поред водотока.

 Следеће ствари које су јасно описане у овом закону су то да у мају ове године и то је добро речено у члану 28, где смо имали спасавање риба са поплављеног подручја. Могу са пуно одговорности рећи да из краја из кога долазим, Мачвански округ, Шабац, да смо имали велику опасност од изливања Саве и то смо више пута овде говорили. Максимална одговорност свих грађана је баш на томе да се спасе риба и са мачванске стране, а исто тако могу рећи и са сремачке стране, напоменућу Грабовац, Кленак где је било изливања Саве и ту је риба спасена од стране мештана.

 Када сам већ код овога, морам рећи да баш на том терену, у општини Рума постоји једна врста рибе која мислим да живи само ту. У једној бари трсковача живи златни караш. У претходном периоду није дата велика пажња томе иако су бројни наши стручњаци из области долазили у ту бару и како сте овде навели – научноистраживачки риболов. Бавили су се тиме да би баш то описали онако како треба.

 Мислим да то није урађено на најбољи начин и верујем да ће овим законом максимална пажња и одговорност тих људи, а пре свега мислим на вас који водите ово министарство, дати се допринос да ми сачувамо те ретке врсте риба, не само риба него и свих осталих животиња. Као пасионирани ловац и риболовац желим да дам допринос томе и зато сам и узео учешће у овим законима.

 Морамо максималну одговорност посветити и дати допринос едукацији риболоваца. Често се доводи у питање, односно у Србији су присутне речи криволов и криволов када је у питању риболов. Томе морамо стати на пут.

 Јасно сте описали издавање риболовних карата. Да ли су оне недељне, месечне или годишње да то не набрајам, али једном свеобухватном контролом издавања тих карата са квалитетним и обученим рибочуварима може се доћи до једног заиста квалитетног и оно што дугујемо природи да сачувамо тај рибљи фонд.

 С друге стране, овлашћени представник је рекао да Србија не користи довољно рибе у својој исхрани. Грађани Србије је не користе, ако сам добро запамтио користимо само седам килограма, а народи из западне Европе или из света користе преко 25 или 30 килограма. Као лекар могу да направим паралелу, мања употреба рибе и рибљих производа у исхрани хуманог света доводи до повећаног обољења неких кардиоваскуларних болести.

 Са те стране није прича само Министарства пољопривреде, подсетићу на све оне реченице када је премијер у експозеу рекао ово је једна реформска влада која се мора бавити свеобухватним сегментима или процесима нашег друштва. Зато сам ово и рекао, да дамо и са те стране један допринос.

 Следећи закон заиста морам да поменем, јер долазим из мачванског краја где нема оних великих произвођача. То је закон о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, нема баш оних малих који имају пет, шест, три или 10. Министарка пољопривреде је била у Шапцу више пута у задњих седам-осам месеци и на самом терену могли сте се уверити у каквом стању живе ти људи.

 Нигде нисте могли да чујете да неко неће да ради, да му је проблем да засеје или да пооре, али ситуација која нас је довела за претходних 12 година где је урушена пољопривреда, где је накарадно вођено и рађено, нисмо имали једну стратегију у пољопривредној производњи.

 Пре свега мислим на ту примарну производњу, али са друге стране смо имали где су одређени тајкуни или монополи давали инпуте за пољопривредну производњу у паритету, што је вероватно најскупље за пољопривредног произвођача. Овим законом о којем данас расправљамо и који сте предложили долазимо у ситуацију да ти мали пољопривредни произвођачи, ако сеју пет хектара кукуруза могу ту своју летину дати у залог.

 То је најлакше и најједноставније и најбоље за те произвођаче да ураде онако како треба. Овде јасно каже да ако не дамо пољопривреди колико тражи, земљу, не можемо ни убрати са ње. Дакле, максимална одговорност, максимално дати приступ и дати храну земљи и можемо убрати један квалитетан род.

 Наши пољопривредни произвођачи су ушли у један проблем где заиста не знају како ће свој производ да продају и која ће то цена бити. Овде са једне стране кажемо – да, даћемо то под хипотеку, али верујем и као представник тих људи из целе Србије и моје колеге су говориле о томе, ово је само један почетак.

 Ово је закон, којим ми улазимо у први корак где ћемо, верујем, у неком наредном периоду имати једну засигурну продају тих житарица, да ли је пшеница, да ли је кукуруз, уопште није битно у овом моменту, али ће пољопривредни произвођач имати јасну стратегију. У пољопривреди је то најбитније, да се зна шта треба да се сеје, а не стихијски ове године је добра цена пшенице, следеће године ћемо посејати пшеницу коју не можемо да извеземо јер ће вероватно негде бити квалитетнија, па ће можда бити и јефтинија, а следеће године кукуруз и обратно, опет улазимо у један проблем.

 Завршио бих своје излагање са тим да од вас мора да пође једна стратешка идеја, да дате један програм и један циљ и све то да повежемо и са сточарском производњом. Немојмо да дођемо као што је било задњих дана у мом Шапцу речи да отварамо десет млекара, а немамо довољно музних крава ни за једну омању млекару. То су ствари о којима морамо овде расправљати. Овде нема да се прича да ли је неко паметнији или није.

 Господо, Србија је у једном озбиљном проблему. Пољопривреда је у озбиљном проблему и сви морамо дати један јасан и квалитетан допринос. У дану за гласање ћу као и моје колеге подржати овај предложен закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Иван Карић, а нека се припреми народни посланик Владан Милошевић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се поштовани председавајући. Уважена госпођо министарко, уважени гости, поштоване колегинице и колеге, ми смо, да кажем да нећу понављати примедбе које су изнеле моје колеге из посланичке групе СДС и ЗЗС, Зелени Србије ће овде изнети низ еколошких примера, неких недоумица, неких сумњи које смо уочили и можда би било добро да о томе продискутујемо.

 С обзиром да ћу прво говорити о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда и с обзиром да се последње три године у Србији практично не прође седмица да се не деси нека еколошка катастрофа у једном делу територије, с обзиром да стално тражимо неке пореске прекршаје јурећи богаташе или јурећи људе који не раде коректно, за Зелене Србије је недопустиво да неко прави еколошке прекршаје који се налазе у Кривичном закону, а да им се траже неке друге грешке уместо да буду затворени пре годину дана, три године, пет година и да им се онемогући рад зато што врше кривично дело – загађења животне средине опасно по здравље људи.

 Овде имамо казнене одредбе у Предлогу закона и моје питање је само да ли оне дерогирају кривично законодавство с обзиром да у члану 58. се помињу привредни преступи у тачкама 15, 16. и 17, али су ти приступи врло јасно дефинисани Кривичним законом и јасно је да ту нема изврдавања. Само да упутите једно појашњење у вези са тим.

 Имамо наравно веома отворено питање управљања средствима, коришћење накнада и недостајуће решење. Можда би то решење могло да буде једна институција фондовског типа за заштиту и унапређење рибљег фонда. Тиме би била обезбеђена видљивост и ненаменско трошење средстава.

 С друге стране, неопходно је вратити део средстава локалним самоуправама на рибарским подручјима и овде се подразумева да коришћење тих средстава мора бити строго наменско. Не можемо говорити о сопственом коришћењу тих фондовских средстава без икакве контроле трошења средстава. Потребно је оно што смо чули и од мојих уважених колега из СНС да се унапреди сарадња са риболовачким удружењима.

 Зелени Србије имају амандмане и сматрају да је потребно предвидети савете риболовачких организација да би се обезбедило учешће риболовачких удружења и организација и пре свега да би учествовали у дијалогу и евентуалном партнерству са министарством. Овим би се лакше спровела примена програма предвиђених активности и националних акција које би могле бити општег еколошког карактера и на тај начин би се отворио дијалог и удружења да имају могућност праву да дају мишљења и да учествују у изради различитих аката када је у питању Министарство.

 Имамо члан 6. став 2. тачка 7. да се наведе број рибочувара које неко привредно друштво планира да запосли. Знате шта, кад год нам неко каже да има лепу жељу да запосли један број или једно лепо обећање да ће да запосли само да добије новац и да може да управља, одмах ће сутра да запосли, од тога обично нема никаквог запошљавања никад више.

 Имамо за нас, чини нам се, проблематично питање службеног лица због тога што би можда без довољно јасних овлашћења он можда могао да направи неко кривично дело и у ствари на тај начин да омогућимо ономе ко направи прекршај због тога што рибочувар прекорачи нека друга овлашћења која су регулисана другим законима уђемо у проблем, а у ствари онај који је направио прави прекршај се извуче.

 (Председавајући: Господине Карићу, приводите крају. Истекло је време предвиђено.)

 Да ли могу само још једну реченицу?

 Када је у питању Предлог закона о финансирању и обезбеђивању финансирања пољопривредне производње ми мислимо да нови приступ климатским променама нас уводи у ситуацију да би можда требало да предвидимо катастрофе великих размера које не можемо да контролишемо, те еколошке катастрофе које нам се дешавају и да тај ризик можда можемо да узмемо у обзир, да говоримо, ово сада није замерка него предлог, о једном фонду за финансирање и рефинансирање ризика од природних и еколошких катастрофа.

 Захваљујем се. За протокол о заштити од поплава ћемо сигурно гласати. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владан Милошевић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић.

 ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко и остали чланови Владе, сама чињеница да је један овакав закон дошао у скупштинску процедуру даје наду свим произвођачима, па и нама самима да ће нешто ново да се деси у нашој пољопривреди.

 Сви знамо да је пољопривреда Србије руинирана и доведена на најниже могуће гране. Ко је за то крив, то нека процене сами грађани, а на нама је да учинимо шта можемо.

 Мислим да један овакав закон може поправити ситуацију у нашој пољопривреди, поготово што у овом тренутку можда и највише одговара нашим пољопривредницима који су остали без средстава за рад. Знамо да је пољопривредна механизација максимално застарела. Још једна ствар је добра код овог закона, што се доноси на време. Нисмо чекали задњи тренутак, па када дођемо у ситуацију да почиње пролећна сетва не знамо шта ћемо и куда ћемо.

 На овај начин финансирања пољопривредне производње избећи ће се ситуација у којој се сада тренутно налази скоро четвртина пољопривредних газдинстава на територији Србије. О чему се ради? Ти пољопривредници су узимали кредите због поплава, због града, суше и нису успели те кредите да врате и они су стављени у пасиван статус. Сада овим законом пољопривредници ће имати прилику да на неки други начин обезбеде средства за производњу, а у читав систем су укључена и осигуравајућа друштва. Држава субвенционише са 40% то осигурање.

 Мислим да је то добра ствар за наше пољопривреднике. Неће стрепети да ли ће сутра његово газдинство отићи у пасиву као што су ова газдинства која су већ у пасивном статусу, а мислим да би морали да нађемо начин да и та домаћинства вратимо из пасивног статуса у активан статус и на било који начин да им помогнемо.

 Такође, добра ствар у овоме свему је што смо укључили и прерађиваче пољопривредних производа. Чини ми се да смо покушали да схватимо колико нам недостају земљорадничке задруге. Некада су ово све те задруге покривале. На територији општине Владимирци било је девет задруга. Ниједан пољопривредник није морао да размишља да ли ће имати новаца за сетву. Оде, потпише уговор у задрузи, подигне средства за производњу и када се заврши циклус производње, та средства исплати задрузи, а оно што му је остало користи за своје потребе.

 Мислим да ћете у наредном периоду размислити о формирању задруга и доношењу закона о задругарству. Мислим да ће он још више, уз овај закон, поправити ситуацију у пољопривредној производњи, поготово биљној производњи на територији Републике Србије.

 Такође, имао бих још један предлог. Као што смо у овом случају обезбедили повериоца, хајде да обезбедимо тако и наше пољопривреднике који дају своју робу и на неки начин финансирају велике трговинске ланце. Они им ту робу исплаћују за шест месеци или, као што је случај са „Шабачком млекаром“, не исплате им ни за неколико година, а ти износи су милионски.

 Замислите једног произвођача млека којем се дугује за две-три године уназад, који треба да наплати негде око два-три милиона. Таквих је доста на територији моје општине Владимирци, а да не причам у целој Мачви итд. Предлажем да и те наше произвођаче на неки начин обезбедимо или заложном изјавом или већ на неки други начин, али да их обезбедимо.

 Што се тиче закона о заштити рибљег фонда, мислим да је одличан, али овде није проблем у закону, овде је проблем у спровођењу закона. Неко је малопре помињао рибочуваре. Не могу рибочувари да заштите рибљи фонд. Рецимо, на територији општине Владимирци, по нашој територији река Сава тече 29 километара.

 Тим подручјем газдује, чини ми се, „Колубара воде“ из Ваљева, које је удаљено од Владимираца 70 километара. Тамо рибочуварске службе готово и нема. Једини ко покушава на неки начин то да заштити, то су мало ови пецароши, али они људи немају никакву снагу да нешто учине да заштите то.

 Верујте, то тамо на том делу Саве више није рибокрађа, то је криминал већих размера. Људи су набавили моторе велике снаге и не може им нико ништа. Наши аласи више немају разлога да спуштају мреже у Саву, а плаћају 110 хиљада дозволе. Они више немају ради чега, сем да оперу мреже, а о пецарошима и да не причам.

 Зато вас молим да приликом спровођења овог закона, закон је добар, добре су и казнене одредбе, добро је све, али хајде да га спроведемо до краја у дело. У ово се мора укључити и Министарство унутрашњих послова, не само удружења пецароша, не само рибочуварска служба, него мора и МУП велики део посла да поклони заштити рибљег фонда на територији Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић, а нека се припреми народни посланик Милорад Цветановић. Изволите, господине Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, уважена министарко, уважени помоћници и државни секретари, поштоване колеге посланици, поштовани грађани Србије, дошли смо до закона који се тиче пољопривреде, што за мене као народног посланика и представника Уједињене сељачке странке јесте најбитнија ствар у нашој Србији.

 Мислим да ћемо овим сетом закона имати могућност да нашим пољопривредним произвођачима, под број један, потпомогнемо да превазиђу веома тешку ситуацију, за коју они сами нису криви, већ је крив неки ранији период када су се дешавале ствари које су биле врло лоше за пољопривреду. Тај период, могу да кажем, је период од осамдесет и неке године па све до данашњег дана.

 Пољопривреда је стављена у запећак, не знам зашто, али знам, то је сигурно, да су пољопривреда, село и сељак у најтежим тренуцима наше земље Србије помогли нама, нашој Србији да изађе из ове тешке ситуације.

 Уважена министарко, ја ћу говорити о финансирању и о овом закону којим наши пољопривредни произвођачи могу себи на неки начин да потпомогну свој скромни буџет, да превазиђу тешку ситуацију у којој се они налазе.

 Овај закон је можда требало да се усвоји још раније. Био је у предлогу и 2012. године, али не знам због чега то није одрађено. Вероватно због неких околности на које тада нисам могао да утичем. Подржаћу овај закон о финансирању и обезбеђивању финансија за пољопривредну производњу. Мислим да је на овај начин сада овим законом дата могућност, и правно и формалноправно, да се наши пољопривредни произвођачи на неки начин задуже краткорочно, да ли је то кроз новац или кроз робу коју они морају припремити.

 Овај део око задуживања за мене је врло битан, као за човека који долази из једне мале општине, општине Сврљиг, у којој ми као локална самоуправа веома велики акценат стављамо на развој пољопривреде, јер смо и у буџету општине Сврљиг издвојили близу 10% буџета за развој пољопривреде и села. Ја сам у тој општини био и председник општине и на сваки начин смо помагали наше пољопривредне произвођаче да они виде да има неко за њих и да мисли.

 Ја ћу говорити језиком који могу разумети највећим делом моји пољопривредни произвођачи са југа, са југоистока Србије, али можда ме неће разумети неки у северном делу Србије, вероватно због језика и нагласка како говорим. Говорићу о овом закону позитивно. Мислим да неке чланове закона можемо на неки начин променити, а то су чланови 6. и 9, али претходно ћу рећи да је ово задуживање наших пољопривредних произвођача веома битно. Даћу пример.

 Рецимо, човек из Сврљига, пољопривредник који живи у свом селу, има сада две или три краве или десетак оваца. Сада је дошло време пролећне сетве и он сада нема средства да обезбеди себи ни семе, ни нафту, ни ђубриво, а мора да се посеје. Е, сада долазимо до овог закона. Он је до сада, тај мој човек или сељак из мог краја Сврљига, или неке друге мале општине, до сада морао да се задужи у некој банци где је имао проблема да обезбеди себи неку хипотеку или тако нешто, и тек онда је могао да добије средства. Овим законом и формалноправно добијамо да тај човек може да узме позајмицу, да кроз робу која ће наредних пет или шест месеци, када се жање, он ће моћи тада то да врати.

 Уколико није овај закон, тај наш пољопривредник би морао да прода или краву или теле или неко јагње које је веома квалитетно, уматичено сврљишко јагње. Када би он то продао, не би могао даље да се бави сточарством, зато што нема више могућности, зато што нема више средстава. Зато ће сада узети овако позајмицу, решити, засејати и надам се, уколико не дође велика суша, успети да пожње и да врати дуг томе који је дао тај зајам. Нормално, да врати то са каматом.

 На тај део, тј. члан 6, који сам ја и на Одбору за пољопривреду рекао и дао примедбу, а то смо говорили и са нашим председником Одбора Маријаном Ристичевићем, ми ћемо нешто и путем амандмана покушати да променимо, јер знам да уколико неко даје средства, то ће највероватније бити банке, они неће радити без зараде.

 Уколико дође велика суша и тај мој пољопривредни произвођач или сељак из Сврљига, добије 200 хиљада динара, он одређену камату мора да врати, а десила се велика суша. Предлажем да се ту по овом члану 6. поштује Закон о облигационим односима, где сутра уколико се деси та нека елементарна непогода као што је суша, он не може осигурати ту своју летину, а сви знамо да осигуравајућа друштва врло тешко осигуравају од великих врућина. Тај мој пољопривредник ће вратити главни дуг, али ће тешко вратити камату.

 У том делу, у члану 6. не знам да ли можда имамо могућности да се врати главни дуг, и да не буде целокупно то задужење, целокупна та камата, односно зарада тог који даје тај зајам него да се нађе до 50% од предвиђене камате, односно зараде тог ко даје та средства.

 Мислим да би то било коректно и праведно за те наше људе који живе на селу, који тешко живе, који узимају та средства, а уколико он сада не врати тај дуг долазимо до члана 9. Говорили смо и о члану 9. на нашем Одбору за пољопривреду, који је био у Бајиној Башти, код нашег пријатеља и народног посланика Младена Лукића, уколико он не врати тај дуг долазимо до тога да сутра тај пољопривредни произвођач, сељак из Сврљига или Бајине Баште, није битно, 5% не врати тај дуг, тај који му је дао зајам, он ће доћи до Министарства пољопривреде, до вас министарко, или ваших колега, и рећи ће - овај човек из Сврљига или неког другог краја није вратио тај дуг, а остао рецимо 5%. Тај човек ће бити избрисан из активних газдинстава и ући ће у пасивно газдинство где неће имати шансе сутра да користи средства и субвенције које даје Министарство пољопривреде.

 Мислим да овај члан 6. на неки начин ћемо покушати путем амандмана, то смо договорили са Маријаном да нешто поправимо, уколико се, нормално, ви сложите, и моји колеге посланици то подрже, и члан 9. што је врло битно, да ти људи сутра не буду избрисани. Сви морамо да будемо свесни каква је ситуација у малим сиромашним општинама из какве долазим, где се врло тешко живи, где се живи од пољопривреде, али пољопривреда се тешко обрађује, тешко ради.

 Зато тај члан 6. и члан 9. уколико можемо нешто да преправимо, да поправимо да буде добар. У крајњем случају овај закон је на свом месту. Овај закон даје могућности малим сиромашним пољопривредним произвођачима да могу да се припреме за сетву, да ли је то пролећна сетва, да ли је то јесења сетва.

 Шта је још битно, део овог закона ће се примењивати од марта, што значи да ће се примењивати пре почетка пролећне сетве. Зашто? Зато што велики број људи који живе у општинама као што је моја општина су у врло тешкој ситуацији и њима ће овај закон добро доћи да могу да обезбеде средства да заврше пролећну сетву, да не продају своја квалитетну телад, да не продају своју квалитетну јагњад, да би могли да одраде пролећну сетву која долази.

 Овај закон ћу подржати и као човек и као представника Уједињене сељачке странке, јер желим да у наредном периоду сви заједно ставимо акценат на пољопривреду. Мислим да је пољопривреда и сточарство, а наш премијер је и рекао да је сточарство једна од најозбиљнијих ствари која може помоћи нашој Србији и пољопривреди да изађе из ове тешке ситуације.

 На сточарство морамо ставити акценат. Сточарству су потребне много веће субвенције, много већа средства, али знам каква је ситуација код нас у буџету Републике Србије и свестан сам како то мора да се ради.

 Знам и како је било мало раније до 2012 године, у том периоду можда неке субвенције су биле много јаче, озбиљније, али те субвенције су користили неки људи који су имали можда преко 1000 хектара, док мали пољопривредни произвођачи су та средства врло мало користили, јер нису могли да прате те уредбе, односно подзаконска ката, која су била намењена за те јаке и моћне, који нису на југоистоку Србије, где живим.

 Мислим да ћемо овим законима помоћи у финансирању пољопривредне производње. Сигуран сам да, а и надам се да ћете ви министарко са вашим тимом, а и премијер је рекао, ставити акценат на сточарство. Волео бих, а вероватно би то волео и већи број наших грађана, наше Србије, већи број пољопривредних произвођача који живе у малим сиромашним општинама.

 Волео бих када би се нека разлика направила између брдско-планинског подручја и равничарског подручја, не због тога што у брдско-планинском подручју много добро живе или обрнуто, већ због тога што је обрађивање пољопривреде у брдско-планинском подручју веома тешко, веома мучно, путеви су лоши, у лошем стању и ми тим људима који остају да живе у брдско-планинском подручју морамо издвојити много више да би тамо остали.

 Разговарао сам и са мојим колегама посланицима који су поред мене, јер подручје где нема њива коју нико не обрађује, неће бити њива, већ ће бити то пустош. Нама су битни људи у тим нашим селима, где је остало неких тридесетак, четрдесет старих људи. Ми морамо на неки начин њима дати шансу да виде да неко на њих мисли.

 Говорим баш због тога што сам као и председник општине, и у претходном периоду стварно сам се трудио да пољопривреди и селу дам велики значај, јер сам ишао као ветеринар на терен, обилазио сам та села и видео сам како се људи у тим селима много муче. Тако је код мене, у сврљишким селима, тако је и у Бајној Башти, и свим деловима Србије у брдско-планинским подручјима.

 Стварно се надам да ћемо имати неке нове мере или програм мера који можемо на неки начин дати акценат на брдско-планинско подручје и да ти наши пољопривредни произвођачи који остају и раде у нашим селима виде да неко на њих мисли. Уједно се надам да ће имати могућност да полако наше пољопривредне произвођаче и у брдско-планинском подручјима припремамо за утакмицу која нама долази, јер сви знамо шта се дешава када будемо ушли у ЕУ, а ми то желимо свим срцем. Знамо да у ЕУ опстају само најјачи. У ЕУ јесте да се издваја 40% буџета ЕУ за пољопривреду, али та средстава узимају само они најјачи.

 Апелујем прво на вас министарко и ваше колеге да се стави акценат на оне мале фармере, мала газдинства, да тим људима дамо до значаја, јер ти су људи подржали Србију када је било најтеже.

 За овај закон ћу гласати свим срцем и волео бих уколико можемо члан 6. о коме сам малопре говорио и члан 9, а рекао сам малопре, ми ћемо са Маријаном покушати, ми смо неке амандмане припремили. Надам се да те амандмане можете да прихватите и да људима дамо снаге и могућности да се не плаше ако узму сутра зајам од тог зајмодавца, да сутра буду избрисани из регистра и да уђу у пасивно газдинство, јер тиме само они губе.

 Верујте ми, те субвенције и премије које добију наши пољопривредници, оне одржавају наша села. То је нашим људима нека врста зараде, да би сутра могли да плате струју, да би могли да плате, купе шећер и кафу, јер се то у нашим селима купује, јер су села веома стара.

 Ове остале законе ћу сигурно гласати и као представник Уједињене сељачке странке, увек ћу се залагати за село и пољопривреду, јер као што сам малопре рекао и наш премијер Вучић је ставио акценат на пољопривреду. Оно што је најбитније ми имамо вољу и жељу за ЕУ, али имамо велико срце и велику шансу за наше производе у Русији и Белорусији.

 Дајем подршку свим мерама Министарства пољопривреде у којима ће се видети нека разлика између брдско-планинског и равничарског подручја. Треба свима, али је много теже да се живи у крајевима где људи немају прилазног пута, где имају слабији напон струје и где живе махом старији људи који немају докторе да их обилазе. Враћамо се сада до једног момента када сам говорио о интернистима, рецимо, моја општина нема интернисту и мој сељак не може да уради тај преглед него мора да оде до Ниша.

 Још једном се извињавам колегама посланицима што сам мало одужио. Немам много могућности да се јавим и да говорим и баш због тога што долазим из пољопривреде и баш због тога ову тему око пољопривреде, увек ћу бити за њу и желим да сви заједно на челу са премијером, са министарком пољопривреде, сви заједно кренемо у боље сутра, али у боље за пољопривреду и село, и сељаке који су очували нашу земљу Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милорад Цветановић. Нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите, господине Цветановић.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, уважене даме и господо народни посланици, говорићу о Предлогу закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

 Глобална финансијска криза изазвана структуралним поремећајима, изненадним недостатком капитала и ликвидних средстава за редовно одржавање економских кретања у свету, високоразвијеним земљама прети ризик дугорочне рецесије, у мање развијеним земљама, као што је наша, глобална криза имала је много већи ризик од општег финансијског колапса због ограничених средстава за брзо превазилажење финансијске несолвентности.

 За Србију излаз из финансијске кризе лежи у бржем покретању слободних, неискоришћених националних ресурса, где релативно мала инвестиција, са новим, свежим капиталом, може створити нова радна места у врло кратком времену, раст БДП-а и бржу тржишну оријентацију ка новим производима и извозним услугама.

 Нова стратегија економског развоја Србије зависи од вештине и брзине примене огромних ресурса у сектору пољопривреде и индустрије који се ослањају на сектор пољопривреде. Постојање више од 400 хиљада регистрованих пољопривредних газдинстава и са неколико хиљада малих и средњих предузећа за прераду примарних пољопривредних производа, као и за логистичку подршку, представљају праву прилику за бржи излазак из кризе.

 Међутим, расположиви ресурси у сектору пољопривреде и даље су веома ограничени са асортиманом производа и услуга са вишим степеном прераде, што би могло бити понуђено нашим традиционалним инокупцима.

 Иако постоје услови за развој нових извозно оријентисаних пословних подухвата у Србији, постоји недостатак пословних идеја, знања и вештина неопходних за почетак таквог посла. За покретање нових пословних подухвата, стотине добрих пословних планова мора се обезбедити у веома кратком року.

 Управо овај закон о финансирању примарне пољопривредне производње умногоме пружа могућност за бржи и ефикаснији подстицај за развој пољопривреде, смањење стопе незапослености и повећање БДП.

 Опште је познато да хиљаде хектара од укупно пет милиона 734 хиљаде хектара обрадивог земљишта је годинама неузорано и тотално неискоришћено. Основни разлог лежи у недостатку финансијских средстава и краткорочних позајмица које би се орочиле на период од сетве до жетве или до бербе. Управо тај моменат ће овим законом бити значајно промењен и биће омогућено како заложном повериоцу тако и залогодавцу да пронађу заједнички интерес и удруже рад и средства у стицању обостране користи.

 Хиљаде оних који већ годинама чекају пред шалтерима бироа за запошљавање, који због својих скромних материјалних могућности нису у прилици да своје бизнис планове и пословне идеје везане за примарну пољопривредну производњу остваре, добијају прилику да на земљишту на ком су власници или путем закупа истог остваре добит и себи егзистенцијално личним и предузетничким радом помогну.

 Економска миграција наших грађана углавном у земље Западне Европе је иза себе оставила пуста села, хиљаде и хиљаде необрађених ораница, празне амбаре. Генерације које су отишле оставиле су своје дедовине на милост и немилост климатским условима. Сигуран сам да би их без велике надокнаде уступиле онима који би их са поносом обрађивали и стицали корист себи и својој породици. Управо овај закон ће, уверен сам, усрећити многе од њих, и оне који због недостатка финансијских средстава нису били у прилици да се окрену сопственом раду, као и оне далеко од родне груде.

 Могућност да се без велике дозе ризика, у чему ће пресудну улогу имати осигуравајућа друштва којима такође овај закон даје подстицај у развоју, покрене сопствени бизнис и развије добра финансијска стратегија, при чему се, уз овај веома афирмативни закон, ствара могућност растерећења стопе незапослености, добија се веома плодотворна основа за повећање извоза пољопривредних производа на страна тржишта, што представља један од примарних циљева наше економије.

 Унапред договорена робна размена, тј. намирење заложног повериоца у пољопривредним производима у периоду бербе или сетве даје огроман подстицај залогодавцу, примарном пољопривредном произвођачу да позајмљена средства може веома лако да врати и да намири доспела потраживања.

 Сигуран сам да ће закон о финансирању пољопривредне производње умногоме поспешити развој исте, пружити развојну шансу пољопривредном сектору и рапидно смањити незапосленост.

 Традиционално битан индустријски сектор, производња пољопривредних машина, такође ће као незаобилазан фактор унапређења пољопривреде доживети свој успон.

 Мислим да је у развоју пољопривреде и поспешивању њеног раста будућност опстанка и економског развоја Србије, као земље вековима окренуте производњи хране, очувању села, традиције у производњи, ракије, вина, сирева, воћа и поврћа.

 Улагање у пољопривреду је улог за избављење Србије из кризе, улог у просперитет и респект Србије, улог у смањење незапослености и повећање БДП у оно што ми заправо и треба да будемо – водећа аграрна земља Балкана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена госпођо министре, морам да признам да сам потпуно пријатно изненађен да је коначно ова држава почела да мисли на малог пољопривредника, што до сада, нажалост, није био случај, јер је ова држава радила искључиво за тајкуне.

 Ово је просто невероватно, чак могу да кажем револуција у пољопривреди, да је неко мало почео да мисли на оног малог произвођача, што је веома позитивно. Тим пре што ће мали пољопривредник убудуће моћи да заложи свој будући род и да на тај начин стекне средства.

 Право да вам кажем, ово и није тако лоше за ове банке које су иначе пословале по систему „транге-франге“ и отимале људима и имовину и све живо, јер ће морати сада да своје кредите и те како пласирају у нешто што се зове производња, што је њихова примарна делатност, или би бар требало да буде, али, нажалост, нису се тако опходиле.

 У сваком случају, веома, веома позитивно, као што сматрам да је веома позитивно да се субвенције које се убудуће дају, да се дају до 20 хектара, а не само овим пољопривредницима који су имали по 100 хектара, а то су углавном били тајкуни и они су једино то добијали.

 Свиђају ми се и неке друге мере које покушава држава да предузме. Рецимо, лично сам са господином Голубовићем о томе причао, не знам како ће се Влада одлучити, али сам лично велики противник да се субвенционишу ови што узимају државну земљу у закуп. Јер, ми смо до сада имали ситуацију да, рецимо, неко узме у закуп државну земљу а да безмало добије исто толику субвенцију и да онда не ради ништа. Земља се запарложи, они лепо живе а пољопривредник пропада.

 Молио бих вас убудуће да се јако обрати пажња на лицитирање приликом лицитације земљишта, зато што су углавном тајкуни долазили до тог земљишта, а мали пољопривредник није могао да добије ништа, и то како, то је био један преваран начин – локална самоуправа да би обезбедила средства даје земљиште на лицитацију, а онда тајкун ангажује гомилу ових малих пољопривредника, они наводно лицитирају, дају огромна средства, иако их нико не пита одакле неком од њих милион или два милиона динара, добију то у закуп и, наравно, суштински, тајкун је све то узео у закуп, не ради се ништа, држава има велики проблем.

 Зато бих вас замолио да се убудуће и те како поведе рачуна око те лицитације земљишта, јер мали пољопривредник није добијао апсолутно ништа. Није могао да дође до тих неких 20 хектара, јер би тајкун узео све, а зашто, зато јер му је неко омогућио да има такав монополски положај.

 Морам да вам кажем, потпуно се слажем, пољопривредни производ је берзанска роба и то је нешто где тржиште диктира цену. Међутим, код нас баш и није било тако, код нас је тајкун диктирао цену. И онда смо имали ситуацију да ви можете да произведете колико код хоћете, да имате врхунски род, али да вам цену намерно обори тајкун, а после то извози по дупло већим ценама. То је нешто што се овде дешавало и тако се упропаштавала наша пољопривреда.

 Ако се по јутру дан познаје, ово је заиста велика, велика промена и са великим задовољством ћу за овако нешто гласати. Коначно је држава почела да мисли на малог пољопривредника.

 Ја сам убеђен, готово више него сам сигуран, а то је да ћете имати страховитих притисака од разних тих тајкунских лобија, који су навикли овде да држе монополе и да једини они буду богомдани. Верујем да ћете ви разбијате те картеле и то је нешто што је примарна ваша делатност, чини ми се као министра пољопривреде и уопште читавог министарства, као и ове комисије што служи за наводну заштиту од монопола. Нисам видео да они нешто раде.

 Имали смо једну невероватну ситуацију да, рецимо сељак производи, а онда сте имали само једног тајкуна као откупљивача, рецимо Мишковића, који није плаћао људима ништа. Ви му продате јабуке, крушке и не знам шта, он то продаје у својим маркетима, он је био једини монополиста, а добављачима не плаћа ништа и онда каже – ја сам јако успешан привредник. Тако може да буде успешан привредник свако, зато што имате заштиту државе и зато што сте монополиста и баш вас брига како тако мали пољопривредник ту пропада.

 Коначно је држава узела мале пољопривреднике у заштиту. Молим вас, пошто је овде и било и те како добрих предлога, везано за Закон о задругарству, да се хитно такав закон донесе и оно што вас веома молим, то је да се уради што стручнија, што боља едукација наших пољопривредника. Мислим да то страшно недостаје нашим пољопривредницима, мислим да су они по том питању у веома великом минусу зато што, знате шта, људи морају да науче када ће се преоријентисати да можда нешто друго производе.

 Ми смо навикли овде, то је тај тзв. самоуправни систем, или директивна економија, па, јел тако, плаћа ће ми увек држава и гарантоваће ми цену. То сада више не може да буде тако, пошто је ово берзанска роба, али наши пољопривредници још увек нису навикли на то да им тржиште диктира цену, додуше и разумљиво, с обзиром да опет, понављам овде су тајкуни диктирали цену нажалост, а не толико тржиште, али како год, морате да их едукујете.

 Људи још не знају да је потребно да се удружују и даље индивидуално, превише иду, улазе грлом у јагоде и онда на крају пропадају, и онда им је наравно свако крив, а то је управо зато што држава није ништа учинила како би едуковала тог пољопривредника и да му објасни како је можда најбољи начин да би свој производ негде и пласирао.

 Наравно да ту постоји и проблем како да пласирате робу, посебно зато што разни картели држе комплетно тржиште, али верујем у ово, с обзиром да овај закон који доносите и који ћемо ми сви са великим задовољством овде да подржимо, верујем да ћете те картеле кренути да разбијете и да ће ова држава коначно почети да живи од пољопривреде, да има шта да извезе, на крају крајева да има и неких производа, а не само да сировину негде извози.

 Јер, потпуно је ненормално да ми као пољопривредна земља имамо ненормалан увоз пољопривредних производа а верујем да можемо много тога сами да произведемо и да наравно на тај начин заштитимо свог сељака. Хвала вам. Ово ћемо, наравно својски подржати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Имате још минут и 30 секунди. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Толико сам тачно оставио да апелујем на Министарство пољопривреде и на сараднике министра пољопривреде да све амандмане који су прихватљиви, да њима оплемене ове законе.

 Не тврдимо посебно да је закон о финансирању пољопривреде идеалан. Међутим, он је мали корак у добром правцу. Време је да подигнемо нову пољопривредну политику и да се разумемо, ми који тврдимо да је пољопривреда наша шанса, кажемо да се економска моћ једне земље не мери количином новца и дијаманата, већ количином здраве хране и пијаће воде коју та земља може да произведе.

 Мислимо да сем пољопривреде ваља дизати и прерађивачку индустрију, да оно што сељаци направе, произведу и да радници прераде и да тако буду задовољни и једни и други и да направимо неку додатну вредност, да то што направимо као радници, као сељаци заједно са свим другим грађанима Србије поделимо.

 Мислим да је време за нову пољопривредну политику да се окупимо око проблема и да без обзира ко је до сада грешио, да окренемо неку нашу нову страницу и с тим у вези апелујем на све посланике да прихватимо све амандмане који су прихватљиви и да усвојимо ове предлоге закона. Мислим да ће примена закона о пољопривреди бити одложена за шест месеци, такав амандман постоји. Одбор за пољопривреду ће га усвојити.

 Мислим да закони нису свето писмо, уколико имају неке недостатке, да ћемо их исправљати. Мислим да је стварно време да пољопривреду, која је била напуштена и запуштена, унапредимо као што је време да унапредимо државу која је била у истом стању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Данас из мени непознатог разлога нисам добио реплику иако сам два пута ословљен именом и госпођа министарка се осврнула на моју дискусију, па желим да поновим питања на која она није одговорила у свом обраћању.

 Дакле, зашто се камате за уговоре о финансирању у пољопривредној производњи крију? Зашто оне неће бити пријављене регистру? Да ли ће регистар уговора бити објављен на сајту Министарства? Зашто се Министарство тј. држава меша у тржиште, дакле зашто регулише односе између два учесника на тржишту, повериоца и дужника на тај начин што фаворизује повериоца, јер уколико дужник не раздужи свој дуг повериоцу, иде у пасивни статус, у регистру пољопривредних газдинстава?

 Зашто у закону нема гарантоване цене, а има чак и да је у уговору предвиђено на којој ће парцели да се одвија производња а нема гарантоване цене за одређене производе и зашто у закону нису предвиђене обавезе да се обавежу повериоци, дакле организатори пољопривредне производње да откупе и плате производе?

 Дакле, законом се предвиђа да дужник мора да раздужи свој дуг повериоцу, а са друге стране, није предвиђено да се санкционише онај ко на пример узме пољопривредне производе у смислу да их откупи, а не исплати. Имамо примере из прошлих година да се и млеко и сунцокрет и кукуруз и много тога од пољопривредних производа није исплатило, да није исплаћено.

 Такође, остаје и питање зашто се не допушта пољопривредном произвођачу да се позива на вишу силу и на тај начин да репрограмира своје обавезе према повериоцу? Дакле, много питања на које нисмо добили одговоре па сам их овог пута поновио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала лепо. На крају данашње расправе, желим свима вама да се захвалим, свима који сте говорили о законима које је предложило Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Помогли сте нам да грађанима ближе представимо ове законе и очекујем да исто тако будете присутни и да исто тако са истим еланом и жаром говорите и када буду на дневном реду амандмани. Очекујемо наравно да ће бити следеће недеље, радујемо се великом броју амандмана и могућности да опет говоримо о темама из области пољопривреде.

 Доста је питања било у току данашње расправе, доста проблема потегнутих или поменутих, доста и позитивних сугестија, доста и оптимизма. Ја ћу покушати да само на питања која сам успела да запишем да дам одговоре.

 Ево да почнемо од закона о преджетвеном финансирању. Као што знате, ми овим законом и као што сте и чули, желимо да успоставимо систем којим ћемо значајно олакшати пољопривреднику да дође до новчаних средстава онда када су му најпотребнија, на почетку сетве. Не ради се о новом облику финансирања, ради се само о новим условима финансирања. Ми желимо да му помогнемо тиме што по први пут се даје могућност да залога буде на будућем роду.

 Наравно, усвајањем овог закона ми у ствари стварамо правни основ за даљи рад на имплементацији истог. Као што смо рекли за имплементацију овог закона, важан је наредни период, наредних неколико месеци када ће се направити и регистар, када ће се успоставити читав систем да функционише.

 У том смислу потребна нам је и заједничка активност банака, прерађивача, произвођача и, наравно, нас на нивоу Министарства. То је једн посао који значи и једну обуку, обуку у којој учествују они који су нам и помогли да дођемо до овог закона. Ради се о озбиљним институцијама, о Организацији за храну и пољопривреду, односно ФАО и о Европској банци за обнову и развој. Дакле, ово су институције које су уложиле до сада новац у припреми овог предлога закона и уложиће и онај други део новца који је потребан да овај закон у пракси и заживи.

 Неко је поменуо рок када ће почети да важи овај закон. Ја се искрено надам да ће то бити 1. март, како би наши пољопривредници већ за пролећну сетву могли да користе ова средства.

 Што се тиче начина на који се обезбеђује залога, односно помињала се доста виша сила, заштита, односно осигурање итд, ми јесмо били у дилеми да ли да се као обавезна одредба у закону уведе и обавезно осигурање. После различитих анализа и различитих мишљења, супротстављања истих једни другима, ми смо закључили да је можда боље да се не прописује законски обавеза да пољопривредник осигура свој посед, али смо свесни да ће пракса сама по себи наметнути ову потребу.

 Ми се радујемо да што већа засејана пољопривредна површина буде осигурана. Дакле, ми смо и раније, а и убудуће планирамо да помажемо на тај начин што регресирамо премију осигурања у износу од 40%. Дакле, на уложена средства у осигурање ми дајемо повраћај 40% уложених средстава и у овом случају, али и у оним другим случајевима када се не користе кредитна средства која се предвиђају овим законима.

 Наша препорука јесте - осигурајте своје усеве. Видимо сви климатске промене, град, поплаве. Сваке године имамо понешто од тога.

 Неко је питао о томе докле се стигло са законом о заштити од града. Морам да вас подсетим да је тема или да су питања заштите од града још од 2011. године из РХМЗ прешла у ингеренцију МУП Републике Србије. Колико смо ми информисани и упознати, постоји Предлог закона о заштити од града, предат је на усвајање. Очекујемо да овај закон врло брзо буде усвојен. Потребан нам је овај закон због тога што ћемо са овим законом у једном значајном делу укључити и локалне самоуправе које ће, наравно, морати да преузму део финансирања и одговорности.

 Постоје и неке друге иницијативе које су технолошки сигурно напредније, иницијативе увођења, рецимо, авиона и разбијања облака одређеним хемијским средствима. То су иницијативе које долазе од уваженог министра Велимира Илића, али за сада су то само иницијативе. Струка ће дати коначну реч.

 Све ово говорим из простог разлога да знате да Влада брине и мисли како да реши овај проблем, али опет желим да вас подсетим да ова влада постоји тек шест месеци, функционише и да знате шта нас је све затекло након преузимања дужности одређених ресора и министарстава.

 Дакле, питања више силе остављамо самим пољопривредницима да одлуче како ће, да ли ће осигурати или неће, или ће рачунати на добру срећу у одређеној години. У сваком случају, ми као министарство, с обзиром на све оно што сам рекла, предлажемо да се усеви увек у највећој могућој мери осигуравају макар док не нађемо неко друго и повољније решење.

 Поставило се и питање да ли ће се моћи користити ова средства ако се изнајмљује државна земља у закуп. Питање је било и везано за реституцију државног земљишта. Закон предвиђа могућност коришћења ових средстава и када је у питању државно земљиште.

 Истина је да се припрема нови закон о пољопривредном земљишту, да размишљамо о многим стварима када се ради о овом проблему и да имамо сигурно та питања реституције која нас у значајној мери спутавају у неком експреснијем доношењу решења, али што се тиче самог овог закона, могуће је остварити право на кредитна средства и у случајевима када се изнајмљује државна земља.

 Неко је рекао – зашто извозимо примарне пољопривредне производе, зашто извозимо кукуруз, зашто не извозимо месо, не извозимо млеко? Морам да вам кажем да смо дубоко свесни стања у пољопривреди и свесни смо овог свог хендикепа. Ми извозимо ратарске културе уместо да извозимо полупрерађене или прерађене сировине. Извозимо из простог разлога што немамо друго решење.

 Годинама је сточни фонд уништаван и сада је на неком минимуму који не желимо ни да помињемо јер нам је то један велики минус. Оно што је најтеже у целој тој причи је то што сви знамо шта значи обновити сточни фонд. Лако је рећи – ми хоћемо више свиња, хоћемо више млека, хоћемо више меса, а сви знамо да је за обнављање сточног фонда потребно време.

 Дакле, ова влада не сноси одговорност због чега је стање такво, зашто извозимо кукуруз, а не извозимо месо. Оно што морам да кажем је то да ми заиста интензивно размишљамо како да подигнемо сточарску производњу.

 Као што су колеге посланици рекли и као што сви знамо, наш председник Владе премијер Вучић готово увек када има прилику указује на проблеме у пољопривреди, указује на то колико Влада жели да помогне пољопривреди и колико жели да помогне сточарску производњу.

 И сама сам свесна искреног опредељења када се ради о овоме, али морам да вам кажем сада и у улози професора којем је најужа област интересовања и образовања сточарство, да заиста уз све наше добре жеље, уз све наше расположиве снаге није могуће ништа преко ноћи учинити, поготово у сточарству, али желим да вам кажем да верујете да ми заиста чинимо оно што је у овом моменту могуће.

 Питали сте за субвенције. Неки посланици су рекли да се субвенције не исплаћују. Морам да кажем да, упркос тешкој економској ситуацији коју смо наследили, исплаћујемо субвенције. Исплаћујемо их у складу са важећим Законом о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју и са важећом уредбом за ову годину.

 У потпуности смо исплатили субвенције које се односе на подршку мерама за биљну производњу. То је оних чувених 6.000 динара по хектару. У том смислу у овој години смо исплатили 11 милијарди динара. Исплаћујемо премије за млеко. У потпуности смо исплатили трећи квартал у износу од око 4,6 милијарди динара. Остале исплате у смислу исплата за гориво, за ђубриво, исплата мера у сточарству теку у складу са динамиком доспећа.

 Нико није помињао да ове субвенције буду смањене, да буду укинуте ребалансом буџета. Још једном кажем, Влада је имала пуно разумевање за пољопривреду и све субвенције су остале. Значи, биће исплаћене у складу са актима које сам већ навела.

 Неко помиње најаве укидања субвенција у наредној години. Субвенције и премије неће бити укинуте. Нико не помиње укидање. Једино о чему смо ми размишљали је то да средства аграрног буџета која су 5% буџета се рационалније троше.

 У том смислу смо предлагали и предлажемо и анализирамо да убудуће за биљну производњу субвенције добијају они који имају до 20 хектара, али и они који имају 100 и преко 100 хектара, само за 20 хектара.

 Размишљали смо и о овоме што посланик Ђукановић каже, да се укине давање субвенција за државно пољопривредно земљиште. Ово нисмо из разлога што не желимо даље да субвенционишемо, него просто средства аграрног буџета морају рационално да се троше.

 Ми смо субвенционисали биљну производњу неколико година у овом садашњем облику, а резултат је 30% је удео сточарске производње у укупној пољопривредној производњи. Није у реду, није добро. Ратарска производња мора бити везана за сточарску производњу.

 Да не дужим даље везано за субвенције, биће прилика да и о томе говоримо. Данас је ово сасвим неки други закон.

 Што се тиче задругарства, доста посланика је помињало ову тему и ми смо и сами свесни колико је важно да се мали пољопривредни произвођачи удруже, да се оснаже, да ојачају, јер једино као такви могу да буду значајнији фактор на тржишту пољопривредних и прехрамбених производа.

 Морам да кажем да је до новог Закона о министарствима, а нови Закон о министарствима је усвојен 26. априла ове године, непосредно поред формирања Владе, дакле, тек са овим новим законом, закон о задругарству је пребачен у делокруг рада нашег Министарства. До тада овај закон био је у делокругу рада Министарства привреде.

 Дакле, након формирања нашег Министарства, добили смо поново натраг закон о задругарству и ми смо озбиљно приступили овом питању, увиђајући његову важност и значај за пољопривредну производњу. Формирали смо радну групу. Она интензивно ради на припремању предлога новог закона и ја се просто надам и очекујем да ћемо врло брзо моћи да вас обрадујемо са предлогом који бисмо наравно упутили у јавну расправу.

 То је отприлике оно што сам издвојила као најважније када се ради о закону о преджетвеном финансирању, а све појединости које се тичу садржаја уговора и изгледа уговора у оквиру већ најављених амандмана на наредној седници.

 Кратко, када се ради о другом изузетно важном закону, који је такође изазвао велику пажњу посланика, ја бих само кратко навела неке од дилема посланика које су овде изречене пред нама.

 На пример, посланик Арпад Фремонд, поставио је питање уступања рибарских подручја. Што се тиче рибарских подручја, рибарска подручја ће се дефинисати решењем о установљавању рибарских подручја. Уступање рибарских подручја се може вршити искључиво на конкурсу, који ће уследити након установљавања рибарских подручја, у складу са новим законом и након тога, конкурсу који ће уследити.

 Мала рибарска подручја имају одређен проблем самоодрживости, јер број продатих дозвола мора обезбедити финансирање чувара рибарских подручја. То је исто што ћемо решавати у наредном периоду и та мала рибарска удружења неће бити занемарена.

 Што се тиче риболовачких удружења, често су постављали, не само Арпад, него и други посланици, питања - колико су она учествовала у изради овог закона? Морам да кажем да су риболовачка удружења била активни учесници свих јавних расправа, иако су јавне расправе све одржане пре формирања ове владе, али морам да кажем да иако је овај предлог закона био готов пре нашег формирања, да сам и после тога имала прилике да разговарам са представницима риболовачких удружења о детаљима из предложеног закона и одлично смо се разумели.

 Нисам стекла утисак да имају било шта против предложених решења, чак су ми и рекли да су и сами били позвани и да су учествовали у изради предложеног закона. Том приликом су ме само информисали о стању на терену које захтева што је могуће пре усвајање закона и прецизније дефинисање обавеза и одговорности оних који управљају рибарским подручјима.

 Указали су ми на то да је рибљи фонд у значајној мери осиромашен. Указали су на то да су велики проблеми на терену и да су потребне нове мере које ће зауставити неовлашћено коришћење и злоупотребу рибљег фонда.

 Драган Јовановић је поставио питање такође везано за рибљи фонд. Члан 6. дефинише услове за уступање рибарског подручја. Предвиђа да се рибарско подручје може уступити на коришћење осим привредном друштву и јавном предузећу по важећем закону и другом правном лицу. То је и логично. Нама јесте био циљ да се прошири број потенцијалних субјеката који могу конкурисати за доделу рибарских подручја, наравно, уколико испуњавају услове прописане конкурсом.

 Народна посланица Гордана Чомић је такође имала доста примедби или питања. Члан 14. овлашћења рибочувара да фотографише и сними недозвољене радње и лица. Кривичним законом је прописано да ће се казнити лице које неовлашћено начини фотографски, филмски или други снимак. Значи, акценат је на томе да се неовлашћено снима.

 Овим законом се управо то овлашћење даје, тј. прописују се овлашћења рибочувара за вршење те радње, значи, снимање лица у недозвољеним радњама, крађа риба итд.

 Иначе, морам да кажем да је овај предлог закона прошао читаву правну процедуру, прошао је Одбор за уставна и законодавна питања. Министарство правде и МУП су дали позитивно мишљење на нацрт закона. То је уједно и одговор на члан 11. који је такође госпођа Чомић апострофирала.

 Што се тиче захтева за накнаду штете, члан 16. није нови члан закона. У пракси овај закон је примењиван и раније. Значи, закон који је практично преписан из претходног закона. Искуства са терена кажу да овај члан одлично функционише, односно да овај закон у складу са овим чланом одлично функционише. Овај захтев корисник рибарског подручја подноси након завршеног посебног поступка.

 Тек пошто се утврди одговорност правног прекршајног лица, предузетника или физичког лица, корисник може ка њему упутити захтев за накнаду штете. Што се тиче висине накнаде штете, висина накнаде за штету нанету рибљем фонду се прописује подзаконским актом. Накнаду добијену по овом основу корисник је дужан да наменски употреби за заштиту рибљег фонда.

 О начину употребе корисник је дужан да обавести надлежно министарство, односно надлежни покрајински орган. Претпостављам да је доста дуго све ово да вам читам. О томе ћемо када буде реч о амандманима.

 Што се тиче Наде Лазић, а и Гордана Чомић је поменула питање буџетског фонда, члан 7, надлежно министарство је иницирало предлог о образовању буџетског фонда за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда. Тиме је исказан наш позитиван став о потребама да овакав фонд постоји.

 Министарство финансија је ради усклађивања са одредбама Закона о буџетском систему, којим је прописано увођење програмског модела буџета, сугерисало брисање одредбе којом се прописује коришћење средстава од накнада са посебног наменског рачуна Републике, односно покрајине.

 Иначе, питање фонда је питање које се често поставља и често имамо дилеме како да финансирамо заштиту животне средине, односно екологију, да ли да се врати фонд. Моји сарадници у Министарству немају дилему. Они су за то да буде фонд, али сам свесна када се помене у финансијама фонд, сам термин фонд, због чега су људи ти који кажу – кажите колико треба, ми ћемо то програмирати, предвидети, фонд је некада био, знате како су искоришћена средства из фонда, не можемо се поново вратити на то стање.

 Фонд је укинут пре 2012. године због ненаменског трошења средстава. Неко пре нас је био такав да је трошио средства онако како не треба, а ми сада, ни криви, ни дужни, сносимо последице таквог чињења, односно нечињења.

 Што се тиче кривичних дела, често су се помињала питања кривичних дела рибочувара. Кривична дела наведена у члану 11. су она која су уско повезана са природом посла коју обављају рибочувари, а то је заштита и одрживо коришћење рибљег фонда, односно делатности корисника. Такође, починиоци кривичних дела, када одслуже казну, морају бити интегрисани у друштво. То су неке правне одредбе које су уграђене у поједине одредбе овог закона и које су изазвале пажњу. То су правни коментари.

 Да одговорим још Ивану Јовановићу, а осталима ћу одговорити у наредном виђењу када будемо говорили о амандманима. Доста је тога, да вас не задржавамо. Они који су највише критиковали, њих и нема.

 Што се тиче Ивана Јовановића, питао је за удружења. Овај закон је закон о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, а не Закон о рибарству. Такође, удружења спортских риболоваца су била присутна и учествовали су у изради овог предлога закона, пружена им је могућност да учествују у јавним расправама.

 Овим законом се пружа могућност удружењима да учествују на конкурсу за доделу, односно уступање на коришћење рибарских подручја, јер се шири круг лица која могу да конкуришу. Законом се удружења не укидају. Она настављају да постоје и у свом домену доприносе заједничком раду.

 Још једном, толико. На сва остала питања у оквиру амандмана, надам се, следеће недеље, у среду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тач. 7, 8, 9. и 10. дневног реда.

 Завршили смо са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.00 часова.)